

<https://doi.org/10.52944/PORT.2024.58.3.008>

Научная статья



Тенденции к унификации педагогического образования в России: подходы и ограничения

Д. В. Пономарь

Российская академия государственной службы
и народного хозяйства при Президенте РФ (РАНХиГС),
Москва, Российская Федерация
s252525u@yandex.ru

Аннотация

Введение. Статья посвящена проблеме педагогического образования в современной России. Тема подготовки российских учителей является одной из самых обсуждаемых на фоне социально-экономических изменений жизни страны, пересмотра структуры уровней и программ высшего образования в целом.

Цель. Провести сравнительный анализ подходов к современному педагогическому образованию с учетом положений профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и ФГОС СПО и ВО по направлению подготовки «Педагогическое образование».

Методы. Контент-анализ научной литературы и нормативных документов; сравнительный анализ подходов к организации педагогического образования в Российской Федерации.

Результаты. Наблюдается тенденция к унификации педагогического образования при наличии разных подходов к нему на уровне стандартизирующих документов (ФГОС, профстандарты), разнообразия практик и точек зрения ученых. Унификация возможна на уровне принципов и методов организации педагогического образования при различиях, обусловленных двойственностью квалификации учителей-предметников, возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся.

Научная новизна заключается в характеристике современных тенденций развития педагогического образования в контексте возможности, необходимости и степени его унификации.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы при разработке федеральных и региональных программ развития педагогического образования.

Ключевые слова: педагогическое образование, ядро педагогического образования, среднее педагогическое образование, высшее педагогическое образование, профессиональный стандарт педагога, ФГОС, квалификация учителя

Для цитирования: Пономарь Д. В. Тенденции к унификации педагогического образования в России: подходы и ограничения // Профессиональное образование и рынок труда. 2024. Т. 12. № 3. С. 118–127. <https://doi.org/10.52944/PORT.2024.58.3.008>

Статья поступила в редакцию 22 июля 2024 г.; поступила после рецензирования 21 августа 2024 г.; принята к публикации 23 августа 2024 г.

© Д. В. Пономарь

Original article

Trends towards the unification of teacher education in Russia: approaches and limitations

Daria V. Ponomar

Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (RANEPA),
Moscow, Russian Federation
s252525u@yandex.ru

Abstract

Introduction. The article is devoted to the issue of pedagogical education in modern Russia. The training of Russian teachers is currently among the most discussed topics amid the socio-economic changes in the country and the revision of the structure of levels and programmes of higher education in general.

The aim is to carry out a comparative analysis of approaches to modern pedagogical education, taking into account the provisions of educational and professional standards set by the state.

Methods. The study employs content analysis of scientific literature and regulatory documents, along with a comparative analysis of approaches to the organisation of pedagogical education in the Russian Federation.

Results. There is a tendency to unify approaches to pedagogical education, despite the existence of different approaches at the level of standardizing documents (Federal State Educational Standard, professional standards), as well as a diversity of practices and perspectives among scholars. Unification is possible at the level of principles and methods of organising pedagogical education, while still accommodating differences arising due to the dual qualifications of subject teachers, as well as the age and individual characteristics of students, including gifted children, students with special educational needs, and those attending general educational organisations of different types and locations.

The scientific novelty lies in characterising the modern trends of the organisation of pedagogical education and raising the issue of researching the possibility, necessity, and extent of its unification.

Practical significance. The study's findings are of interest to scholars and practitioners involved in pedagogical education.

Keywords: pedagogical education, core of pedagogical education, secondary pedagogical education, higher pedagogical education, professional teacher's standard, federal state educational standards, teacher qualification

For citation: Ponomar, D. V. (2024). Trends towards the unification of teacher education in Russia: approaches and limitations. *Vocational Education and Labour Market*, 12 (3), 118–127. (In Russ.) <https://doi.org/10.52944/PORT.2024.58.3.008>

Received July 22, 2024; revised August 21, 2024; accepted August 23, 2024.

Введение

Педагогическое образование в России в очередной раз находится на переходном этапе, что связано со стремительными изменениями в социальной структуре, технологиях, а также ценностной переориентации граждан. Существенно изменился и процесс преподавания, который является ядром всей системы образования (Данько, 2022; Тагунова, Долгая, 2021).

В 2022 г. Постановлением Правительства РФ № 1688-р была утверждена «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года», одной из задач которой является «обеспечение единых подходов к осуществлению предметной, методической и психолого-педагогической подготовки будущих учителей»¹.

В Концепции также отмечается, что в настоящее время существует ряд проблем, связанных с разрозненностью принципов организации обучения будущих педагогов в высших и средних учебных заведениях, среди которых можно выделить ключевые:

- дисбаланс качества и условий подготовки специалистов, связанный с отсутствием единых программ и механизмов их реализации в вузах и ссузах страны;
- разрыв между темпом обновления содержания и инфраструктуры педагогической подготовки и темпом обновления общего образования;
- недостаточное соответствие результатов подготовки выпускника (молодого педагога) актуальным запросам отрасли образования, общества и государства².

Актуальные запросы отрасли образования, общества и государства к выпускникам педагогических вузов и факультетов определяют требования к воспитанию квалифицированных специалистов, способных к развивающей деятельности, соответствующих непрерывно изменяющимся условиям и технологиям современного мира.

Эти требования отражены в профессиональных и федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС). Благодаря консолидированной деятельности федеральных учебно-методических объединений (ФУМО) высшего и среднего профессионального образования по направлению подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки» появился еще важный один документ – ядро педагогического образования³.

Современные требования к учителю обязывают каждого педагога постоянно повышать квалификацию, самосовершенствоваться, а также вносить изменения в свою педагогическую деятельность. Различные формы педагогического образования представляются эффективными инструментами в достижении этих целей.

¹ Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года / Утверждена распоряжением Правительства РФ 24 июня 2022 г. № 1688-р <http://government.ru/docs/all/141781>

² Там же.

³ Письмо Минпросвещения России от 14.12.2021 N АЗ-1100/08 "О направлении информации" (вместе с "Методическими рекомендациями по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию ("Ядро высшего педагогического образования")") // Информационный ресурс КОДИФИКАЦИЯ.РФ. https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minprosvesheniya-Rossii-ot-14.12.2021-N-AZ-1100_08

Повышенное внимание к проблеме организации педагогического образования, существование различных подходов к его модернизации, обуславливают необходимость проведения сравнительного анализа положений действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих процесс организации педагогического образования, выявление ведущих тенденций в современной России.

Методы

В качестве основного метода исследования использовался сравнительный анализ современных подходов к организации педагогического образования в Российской Федерации, представленных в нормативных и нормативно-методических документах, а также контент-анализ научных публикаций по теме исследования.

Результаты и обсуждение

Педагогическое образование можно классифицировать по следующим основным параметрам:

- по уровням образования, в рамках которых ведется педагогическая деятельность (дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования; среднего профессионального и высшего);
- по квалификации учителей школьного образования: учитель начальной школы и учитель-предметник (Кизлевич, 2020).

В рамках данной статьи речь пойдет о педагогическом образовании учителей для уровней среднего общего и начального образования.

В самом общем плане, структуру педагогического образования учителей Российской Федерации можно представить следующим образом (рис. 1).

При этом важно отметить, что для квалификации «учителей-предметников» характерна определенная «двойственность»: помимо общей педагогической квалификации им необходимо иметь высокий уровень подготовки по профильному предмету. На современном этапе можно отметить несколько моделей подготовки учителей-предметников на ступени высшего образования:

- для педагогических вузов характерно обучение студентов профильному предмету и основам психолого-педагогической деятельности параллельно (то есть профильные (предметные) дисциплины, а также дисциплины психолого-педагогического цикла осваиваются одновременно, начиная с первого года обучения);
- в классических университетах организация обучения, как правило, выстраивается по следующей схеме: 1–2 курс бакалавриата – освоение профильных дисциплин (например: математика, иностранные языки и пр.); на 3–4 курсах к профильным присоединяются психолого-педагогические дисциплины;
- нестандартные модели организации образовательного процесса, реализуемые отдельными вузами.

Например, ректор Московского городского педагогического университета И. М. Реморенко посчитал целесообразным организовать процесс обучения студентов педагогических специальностей по принципу 2+2,



Рис. 1. Структура современного педагогического образования в России

Fig. 1. The structure of modern teacher education in Russia

где на первых курсах студенты овладевают основами психолого-педагогической науки, а в последующем могут определиться с интересующим их профилем (русский, математика, иностранные языки и т. д.).

На законодательно-регламентационном уровне требования к результату и содержанию педагогического образования закреплены в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС ВО и ФГОС СПО)¹ и профессиональном стандарте «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»². В ФГОС ключевым показателем, определяющим степень успешности реализации педагогического потенциала, является освоение общих (ФГОС СПО), универсальных (ФГОС ВО) и профессиональных компетенций.

В соответствии с ФГОС СПО квалификация выпускников педагогических специальностей предполагает, что «после получения диплома педагога, выпускники могут претендовать на должности учителей, воспитателей, методистов, руководителей учебных групп и другие должности в образовательной сфере», в то время как выпускники вузов, помимо перечисленных должностей, могут претендовать на педагогические должности в СПО, образовательных организациях высшего образования, а также центрах профессиональной переподготовки, то есть сфера

¹ Федеральные государственные образовательные стандарты. <https://fgos.ru>

² Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Утвержден приказом Минтруда РФ от 18.10.2013 № 544н). https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=56367

профессиональной деятельности выпускников вузов ожидаемо шире. Однако на уровне высшего образования отличия в требованиях бакалавриата и магистратуры минимальны.

Сравнительный анализ универсальных и общих компетенций студентов педагогических специальностей высшего и среднего профессионального образования на основе ФГОС ВО по направлению подготовки Педагогическое образование (бакалавриат и магистратура) и ФГОС СПО по специальности 44.02.02 Преподавание в начальных классах, показал, что:

- СПО направлено на развитие широкого спектра базовой группы компетенций «Системное и критическое мышление», куда относят сразу четыре компетенции (ОК 1–4), в то время как при получении высшего образования основным требованием выступает необходимость развития способности осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации (УК 1);
- уровень высшего образования (бакалавриат и магистратура) определяет важность компетенции по разработке и реализации проектов (УК 2), в то время как в ФГОС СПО такие требования полностью отсутствуют;
- на уровне высшего образования предполагается целенаправленное развитие организаторских компетенций (УК 3), ФГОС СПО рассматривает группу компетенций «Командная работа и лидерство» с точки зрения достаточного уровня сформированности коммуникативных навыков для работы в коллективе, в том числе для взаимодействия с обучающимися и их родителями (ОК 6);
- на этапе обучения в рамках СПО не выделяют необходимость формирования межкультурной компетенции, в то время как в рамках высшего образования как на уровне бакалавриата, так и на уровне магистратуры в качестве отдельной группы компетенций определена необходимость овладения межкультурным взаимодействием (УК 5);
- значительное внимание в ФГОС СПО уделяется компетенциям, способствующим самоорганизации и самообразованию (ОК 5, ОК 8, ОК 9), куда относят ИКТ-компетенцию, способность планировать повышение квалификации, своевременно обновлять педагогические подходы в соответствии с изменением требований ФГОС и т. д.; во ФГОС ВО сформированность компетенций «Самоорганизация и самообразование» (УК 6) рассматривается как реализация принципа «обучения на протяжении всей жизни».

Особые отличия при рассмотрении особенностей содержания ФГОС ВО и СПО педагогического образования следует отметить в рамках структуры профессиональных и общепрофессиональных компетенций.

Так, в структуре ФГОС СПО по специальности «Преподавание в начальных классах» выделяют профессиональные компетенции по следующим видам деятельности:

- 1) преподавание по образовательным программам начального общего образования;
- 2) организация внеурочной деятельности и общения учащихся;
- 3) классное руководство;
- 4) методическое обеспечение образовательного процесса.

Требования к профессиональной квалификации выпускника СПО содержат преимущественно «прикладной» характер, общепрофессиональные компетенции не выделяются.

В ФГОС ВО по направлению «Педагогическое образование» как на уровне бакалавриата, так и на уровне магистратуры общепрофессиональные компетенции представлены следующими категориями:

- 1) правовые и этические основы профессиональной деятельности;
- 2) разработка основных и дополнительных образовательных программ;
- 3) совместная и индивидуальная учебная и воспитательная деятельность обучающихся;
- 4) построение воспитывающей образовательной среды;
- 5) контроль и оценка формирования результатов образования;
- 6) психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности;
- 7) взаимодействие с участниками образовательных отношений;
- 8) научные основы педагогической деятельности.

При характеристике профессиональных компетенций в рамках ФГОС ВО отмечается, что согласно п. 3.1 «Профессиональные компетенции определяются организацией самостоятельно на основе профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников (при наличии)».

Анализ ФГОС СПО и ВО позволил увидеть «уровневые» отличия в требованиях к результатам педагогического образования при минимальных отличиях бакалавриата и магистратуры. При разработке образовательных программ на основе ФГОС СПО или ВО предполагается учет требований и соответствующих профессиональных стандартов.

Профессиональный стандарт педагога содержит в себе требования к квалификации учителей в части психолого-педагогической и методической составляющих. При координирующей деятельности Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования в настоящее время подготовлены и апробируются в пилотном режиме квалификации, разработанные на основе профстандарта педагога. Они охватывают все стадии развития учителя (от студента старших курсов, которым на законодательном уровне позволено вести педагогическую деятельность, и начинающих учителей до опытных педагогов)¹. Также разработаны и апробируются в пилотном режиме оценочные средства для выделенных квалификаций. В них учитываются уже три ключевые составляющие к квалификации педагога: психолого-педагогическая, методическая и предметная.

Сравнительный анализ профессионального стандарта педагога с ФГОС СПО и ВО дает возможность сделать вывод о том, что профстандарт значительно шире ФГОС, так как представляет требования к учителям на разной стадии их профессионального развития, а пакет «профстандарт – квалификации – оценочные средства» в целом подчеркивает двойственную и равнозначимую квалификацию современного учителя.

¹ Профессиональные стандарты. Утвержденные квалификации // Совет по профессиональным квалификациям в сфере образования. <https://spkobr.ru/napravleniya-deyatelnosti/professionalnye-standarty/utverzhdennye-kvalifikatsii>



Рис. 2. Структура «ядра» педагогического образования
Fig. 2. The structure of the “core” of pedagogical education

Однако следует учесть, что разработанные на основе профстандарта квалификации и система их независимой оценки в настоящее время находятся в начальной стадии развития. Квалификации учителей, которые могут быть получены в рамках СПО и ВО, дублируются, уровни бакалавриата и магистратуры не имеют существенных отличий. В дополнение к этому ожидаются коренные изменения в системе высшего образования в целом¹.

С целью преодоления некоторой рассогласованности современных нормативно-правовых документов, определяющих требования к педагогическому образованию, а также успешной реализации Концепции подготовки педагогических кадров, был разработан подход, именуемый «ядро» педагогического образования. По мнению ректора МПГУ Алексея Лубкова, «ядро» педагогического образования представляет собой «фундамент, гармонизацию всех частей педагогического образования, то есть ту базу знаний и профессиональных навыков, которыми должен владеть выпускник педагогического направления независимо от профиля»². Иными словами, «ядро» педагогического образования может рассматриваться как набор универсальных и профессиональных компетенций, необходимых педагогу для успешной реализации педагогической части его квалификации. Его структура включает в себя семь модулей (рис. 2).

¹ Согласно Указу Президента РФ «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» от 12 мая 2023 г. в скором времени российское высшее образование будет включать базовое высшее образование; специализированное высшее образование; профессиональное образование (аспирантура)

² Алексей Лубков. МПГУ: ядро педобразования – новые подходы к обучению и развитию талантов учителей // Вестник образования. <https://vestnik.edu.ru/main-topic/mpgu-iadro-pedobrazovaniia-novye-podkhody-k-obucheniui-i-razvitiuu-talantov-uchitelei>

По мнению А. В. Милехина, создание «ядра» педагогического образования направлено на «унификацию» принципов обучения студентов педагогических специальностей всех вузов и ссузов Российской Федерации. В соответствии с разработанными в рамках «ядра» методическими рекомендациями основным требованием выступает «обязательный минимум содержания и результатов подготовки педагогов», в рамках которого образовательные учреждения будут одинаково хорошо готовить учителей в педагогических учреждениях нашей страны»¹.

А. В. Зырянова отмечает, что «ядро» педагогического образования способно установить «разумные требования по подготовке будущих педагогов во всех учебных заведениях страны», при этом, подчеркивает автор, не предполагает введения «абсолютно одинаковой программы во всех вузах страны», а акцентирует внимание на единстве требований к практической, предметной и методической подготовке студентов педагогических специальностей².

В этой связи при рассмотрении аспекта унификации требований важно отметить, что абсолютное единство программ, моделей обучения, а также его содержания невозможно, поскольку подготовка педагогических кадров ведется по различным предметным областям, уровням образования (педагоги начальных классов, педагоги средней общеобразовательной, высшей школы и т. д.), что исключает возможность тотальной унификации.

Однако сказанное не противоречит требованиям к «унификации» обучения будущих педагогов, если под унификацией понимать создание «ядра» педагогического образования, призванного стандартизировать принципы отбора содержания и принципы обучения будущих педагогов, основанные на практико-ориентированных формах и методах обучения. Именно такого рода унификация способна обеспечить равенство и доступность образования во всех регионах Российской Федерации и сформировать качественный состав педагогических работников не только в крупных городах, но и на периферии.

Заключение

Повсеместное внедрение системы «ядра» педагогического образования в высшие и среднеспециальные учебные заведения рассматривается как эффективный инструмент решения выявленной проблемы.

Несомненно, что уровни квалификации выпускников ВО и СПО не могут быть одинаковыми, должны отличаться в будущем и требования базовых и специализированных программ педагогического образования при сохранении их преемственности. В этой работе важным инструментом может оказаться уровневый принцип профессионального стандарта и основанные на нем подходы к оценке квалификаций учителей.

Отсутствие единой системы оценки компетенций выпускников учреждений ВО и СПО по педагогическим специальностям, разрозненность моделей организации обучения приводит к «централизации» абитуриентов,

¹ Ядро высшего педагогического образования // Академия Минпросвещения России. <https://apkpro.ru/proekty/yadro-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya>

² Там же.

студентов и будущих выпускников, проявляющейся в снижении «престижности» учебных заведений, находящихся в регионах, по отношению к известным столичным образовательным учреждениям.

Список литературы

1. Данько Ю. В. Реализация подготовки учителей в контексте непрерывного образования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2022. Т. 14. № 1. С. 99–107. <https://doi.org/10.14529/ped220110>
2. Кизлевич Е. Е. Образование взрослых в структуре непрерывного образования России // День работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, Москва, 13 нояб. 2020 г. Москва: Перо, 2020. С. 54–58.
3. Тагунова И. А., Долгая О. И. Тенденции в организации педагогического образования в странах – лидерах по качеству образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1. № 5(78). С. 78–92. <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2021-78-78-92>

References

- Danko, Yu. V. (2022). Teacher training in the context of lifelong education. *Bulletin of the South Ural State University. Series Education, educational sciences*, 14 (1), 99–107. (In Russ.) <https://doi.org/10.14529/ped220110>
- Kizlevich, E. E. (2020). Obrazovanie vzroslykh v strukture nepreryvnogo obrazovaniya Rossii [Adult education in the structure of continuing education in Russia]. In *Proceedings of the Conference «Den' Rabotnikov Sel'skogo Hozyajstva i Pererabatyvayushchej Promyshlennosti»* [Day of Agricultural Workers] (pp. 54–58). (In Russ.)
- Tagunova, I. A., & Dolgaya, O. I. (2021). Trends in the organization of teacher education in countries leading in quality education, *Otečestvennâ i zarubežnââ pedagogika*, 1, 5(78), 78–92. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2021-78-78-92>

Сведения об авторе

Пономарь Дарья Валентиновна, аспирантка РАНХиГС; учитель английского языка средней общеобразовательной школы № 1564 г. Москвы, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7518-5685>, s252525u@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Daria V. Ponomar, Graduate Student of RANEPa; English Teacher of Moscow Secondary School No. 1564, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7518-5685>, s252525u@yandex.ru

Conflict of interests: the author declare no conflict of interest.
Author have read and approved the final manuscript.