

К вопросу о взаимоотношениях образования и рынка труда

В условиях полного или частичного отказа государства от ряда прежних своих функций экономического и социального контроля над процессом воспроизводства квалифицированных рабочих, а также в условиях изменения форм собственности предприятий, которые утратили экономический интерес к поддержке учебных заведений, возникла острая необходимость построения систем социального партнерства в сфере начального профессионального образования.



Н. К. ЧАПАЕВ
доктор педагогических наук,
профессор кафедры акмеологии
общего и профессионального
образования РГППУ,
Екатеринбург

Специалисты выделяют два главных направления в экономическом подходе к образованию – неоклассическое и кейнсианское. В рамках первого направления образование понимается как свободное предпринимательство и фактически отождествляется с экономико-производственным процессом. Будучи полноправным субъектом рынка, образование подчиняется полностью действию рыночных механизмов. Основой развития образования становится потребитель, его интерес и выбор. Следовательно, к образованию применимы все законы рынка и свободной конкуренции со всеми вытекающими для образования последствиями. Выбор программ, учителей, типов и уровней образования должен осуществляться самими потребителями – учащимися или родителями. Каждое учебное заведение – коммерческое предприятие, участвующее в свободной конкуренции, и ему не возбраняется брать на себя часть расходов на образование.

Между рынком и государством

В условиях нашей страны такой подход прекрасно согласуется с инвестиционной политикой, строящейся на принципе «экономии на образовании», на понимании образования как затратной сферы. С переходом на рыночную экономику у нас все решается через так называемые рыночные механизмы. В результате мы получили некую пародию «уровниловки»: в одну рыночную категорию зачислены были детсад, школа, транснациональная компания – все они должны уметь выживать в условиях рынка, решать свои проблемы через эти самые рыночные механизмы. Интегральную совокупность общественных и производственных отношений редуцировали к рыночным отношениям, тогда как в социуме не только общественные, но даже производственно-экономические отношения не могут быть сведены к одному лишь рыночному знаменателю. Масштабность решаемых сегодня глобальных транснациональных и крупных

национальных проблем способствует повышению роли организационно-управленческих средств стимулирования развития экономики. Возрастает роль общественно-государственного регулирования. Соответственно, не все вложения сегодня могут быть обозначены как инвестирования. Например, это касается вложений в такие проекты, как создание атомной промышленности и освоение космического пространства [4].

Сторонники второго направления выступают за вмешательство государства в образование и против прямой зависимости развития образования от непосредственных потребностей рынка. Имеется целая система доводов в пользу того мнения, что свободное предпринимательство в области образования невозможно:

а) образованный человек служит источником распространения знаний вокруг себя, что делает производительный труд других рабочих, т. е. результат образования принадлежит обществу в целом, и, значит, государству надо поддерживать образование и осуществлять руководство им;

б) образование дает не только экономические, но и социальные, а также политические результаты, приносящие пользу всему обществу;

в) так как рабочий, получивший образование, остается собственником своей личности, отсутствуют стимулы к появлению частных инвесторов в данную сферу, значит, это на себя должно взять государство;

г) только государство способно гарантировать известный уровень образования [3].

Есть основания говорить о существовании в рамках экономического подхода к образованию третьего направления. В соответствии с ним цель экономического подхода сводится к разумному сочетанию свободного рынка образовательных услуг с механизмом государственного регулирования. Непонимание диалектической сути данного факта порождает сегодня иждивенческий подход к образованию со стороны общества, государства, рынка, пытающихся решить свои проблемы за счет образования, не вкладывая в него необходимых и достаточных средств и не соучаствуя должным образом

В результате мы получили некую пародию «уровниловки»: в одну рыночную категорию зачислены были детсад, школа, транснациональная компания

его деятельности. При этом поражают воображение масштабы возводимой государством системы контроля над образовательными учреждениями. Управление, сведенное к одной контрольной функции, не может быть эффективным.

Всемирный банк вносит ясность

Авторы «Доклада Всемирного банка о политике в области профессионального образования» от 1993 года, признавая, что объективным мощнейшим регулятором деятельности системы профтехобразования выступают рыночные механизмы, вместе с тем указывали, что это не устраняет необходимость участия государств в его финансировании и организации. В условиях сбоев рынка возможности частного сектора ограничены. В первую очередь это относится к необходимости корректировки рыночных сил с точки зрения социальной справедливости. Основная задача состоит в оптимальном использовании профессионально-образовательного потенциала госсектора в целях удовлетворения потребностей экономики в персонале. Очень важно при этом проводить политику интеграции экономической и образовательной политики, диверсификации средств, выделяемых на ПТО.

С другой стороны, в госсекторе есть опасность изоляции от рыночных сил, что может способствовать снижению эффективности государственных учебных заведений. Одна из причин этого – закостеневшая система прогнозирования потребностей в рабочей силе, поэтому имеется необходимость в разработке методики, основанной на рыночной конъюнктуре, использующей показатели рынка рабочей силы. Помимо увязки потребностей в кадрах и предложений, а также их оценки, существует потребность в координации планов занятости со стратегией и политикой развития с целью недопущения разрыва между спросом и предложением квалифицированной рабочей силы.

В целях недопущения такой ситуации необходимо осуществить кроме финансовой диверсификации и более широкое использование средств работодателей и самих обучающихся для покрытия издержек ПТО. Усиление связей между обучением и занятостью способствует развитию сотрудничества между работодателями и учебными заведениями. Одним из средств повышения эффективности интеграции производственно-экономических и образовательно-педагогических составляющих является привлечение работодателей к разработке учебных программ. Особенно это важно в отраслях промышленности, подверженных быстрым технологическим изменениям.

Решению указанных задач служат также такие меры, как выделение средств на развитие сотрудничества, правильное комплектование штатов учебных заведений, профориентация, служба трудоустройства в школе, училище, колледжах и учебных центрах. Все это способствует повышению гибкости госструктур ПТО

и укреплению их связей с работодателями. Показатели обучения существенно улучшаются также, например, при накоплении учебными заведениями специальных знаний, касающихся определенного географического региона, профессиональной группы или конкретных секторов экономики. Во всех случаях достигается связь обучения с потребностями рынка, имеющими непосредственное отношение к запросам работодателей.

Государственная поддержка должна носить дифференцированный характер. Она нужна там, где частные фирмы в образовательном плане показали себя малоэффективными, но там, где они проявили себя успешно, частные фирмы могут обходиться без этой поддержки. Кроме того, роль государства в деле подготовки профессиональных кадров зависит от особенностей страны и времени. Определение роли государства потребует анализа выяснения наличия или отсутствия на рынке сбоев, возможностей частного сектора в деле налаживания профессиональной подготовки, а также с целью обеспечения социального равенства и справедливости. Государство может участвовать в финансировании обучения или же непосредственно в его организации.

В итоге авторами Доклада делаются выводы, которые свидетельствуют о необходимости налаживания более тесных контактов между образованием и рынком:

1. Успех ПТО во многом зависит от умелого руководства экономикой: экономическая политика, направленная на привлечение капиталов и создание рабочих мест, будет оказывать решающее воздействие на трудоустройство выпускников школ и учебных центров.

2. Важно правильно определить цели ПТО. Его эффективность максимально увеличивается при ориентации на потребности в рабочей силе (существующие или ожидаемые). ПТО, строящееся на спросе, гибко реагирует на требования рынка.

3. Подготовку к выполнению конкретной работы лучше осуществлять непосредственно на предприятии: такая форма опирается на спрос и более эффективна с точки зрения затрат [1].

Таким образом, степень интегрированности экономико-производственной политики и образовательной политики является важнейшим показателем качества профессио-

Имеется целая система доводов в пользу того мнения, что свободное предпринимательство в области образования невозможно.

Управление, сведенное к одной контрольной функции, не может быть эффективным.

Одним из средств повышения эффективности интеграции производственно-экономических и образовательно-педагогических составляющих является привлечение работодателей к разработке учебных программ.

Государственная поддержка должна носить дифференцированный характер. Она нужна там, где частные фирмы в образовательном плане показали себя малоэффективными, но там, где они проявили себя успешно, частные фирмы могут обходиться без этой поддержки.

нальной подготовки, налаживания надежной системы социального партнерства, охватывающего систему образования, производство (рынок, экономику), общество, государство, индивида.

Четвертое направление

Четвертое направление взаимоотношений образования и производства – движение к непосредственной интеграции образовательных и производственных организаций. К перспективным трендам интеграции образования и производства можно причислить создание производственно-образовательных корпораций, образовательно-промышленных групп различного диапазона действия, формы и степени интегрированности. Они должны впитать в себя богатейший отечественный и зарубежный опыт интеграции образования и производства. В частности, это касается опыта деятельности горнозаводских школ, втузов, учебно-научно-производственных комплексов, практиковавшихся в нашей стране. Не бесполезен зарубежный опыт кооперированного (сэндвич-программы) и дуального обучения. Интересен также отечественный и зарубежный опыт образовательно ориентированной деятельности обществ промышленников.

Форма и степень интегрированности производственно-образовательных корпораций также могут быть различными. Например, имеет смысл применить здесь известную схему, согласно которой производственно-экономические структуры подразделяются на картели, консорциумы, концерны, тресты. Применительно к нашим условиям это может означать следующее:

Производственно-образовательный картель – объединение предпринимателей и работников образования, участники которого договариваются: о размерах производства рабочей силы, о рынках ее «сбыта», об условиях ее продажи, ценах, сроках платежа и т.д. Участники (производственники и педагоги) не теряют своей самостоятельности.

Производственно-образовательный консорциум – временное соглашение между несколькими образовательными учреждениями и промышленными предприятиями с целью создания и реализации на временной основе широкомасштабных образовательных проектов, связанных с удовлетворением потребностей в специалистах большого числа предприятий.

Производственно-образовательный концерн – объединение образовательных учреждений и промышленно-финансовых предприятий с целью создания и реализации на относительно постоянной основе широкомасштабных образовательных проектов, связанных с удовлетво-

рением потребностей в специалистах большого числа предприятий. Образовательные учреждения формально сохраняют свою самостоятельность, однако в силу различий «весовых категорий» они фактически подчинены контролю (главным образом – финансовому) господствующей в таком объединении группы предпринимателей или отдельного предпринимателя.

Производственно-образовательный трест – это производственно-образовательный комплекс с единой системой управления и материально-финансового обеспечения, создаваемый на постоянно-перспективной основе с целью организации и осуществления качественного образования работников и членов семей сотрудников данного треста.

В качестве примера приведем опыт партнерской деятельности Верхнесалдинского многопрофильного техникума им. А. А. Евстигнеева и ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», где наблюдались следующие формы совместной деятельности: обеспечение питанием учащихся ВСМТ в период прохождения производственной практики в цехах объединения, как работников предприятия; допрофессиональная подготовка учащихся школ города на базе техникума за счет финансирования корпорации (межшкольный класс) по пяти профессиям; конкурсы профессионального мастерства между учащимися ВСМТ и молодыми рабочими корпорации; совместные маркетинговые исследования результатов образования по таким показателям, как карьера выпускников; рынок образовательных услуг и рынок труда; адаптация на производстве и др. Значительный опыт продуктивного взаимодействия с предприятиями накоплен в Екатеринбургском промышленно-технологическом техникуме им. В. М. Курочкина [5], который стал инициатором объединения образовательных учреждений разных уровней и работодателей в рамках договора «О сетевом партнерстве (взаимодействии) в рамках становления и развития многофункционального образовательного центра машиностроительного профиля».

Литература

1. Доклад Всемирного банка о политике в области профессионального образования // Перспективы: Вопросы образования. 1993. № 2. С.7–21.
2. Зборовский Г. Е. Образование: от XX к XXI веку. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. профпед. ун-та, 2000. 300 с.
3. Клочков В. В. Экономика образования: иллюзии и факты. М.: Мысль, 1985. 176 с.
4. Крупнов Ю. В. Экономика образования или экономия на образовании // Интернет-журнал «Русский переплет». URL: <http://www.pereplet.ru/text/krupnov23coct02.html>.
5. Чапаев Н. К., Вайнштейн М. Л. Интеграция образования и производства: методология, теория, опыт: монография. Екатеринбург: ЧИРПО; ИРРО, 2007. 408 с.