

# Проблемы российского профессионального образования



**АНТРОПОВ**  
**Владимир Алексеевич,**  
 профессор кафедры  
 «Управление в социальных  
 и экономических системах»  
 УрГУПС, доктор экономических  
 наук, кандидат физико-  
 математических наук,  
 почетный работник ВПО  
 РФ, академик Академии  
 профессионального  
 образования и Международной  
 академии наук высшей школы,  
 Екатеринбург

Осенью прошлого года мне удалось стать участником нескольких конференций различного уровня, где прямо или косвенно (как без этого!) обсуждались проблемы профессионального образования. Анализ их материалов, пленарные выступления, дискуссии на круглых столах, мой предыдущий опыт работы в российских вузах позволили сформулировать те проблемы (вызовы), которые в настоящее время стоят перед системой профессионального образования. Свои сугубо личные и откровенно субъективные оценки я выношу на суд заинтересованных читателей в надежде пробудить дискуссию, услышать критику, понять свою неправоту или убедиться в правоте своих позиций.

## 1. Профессиональные образовательные учреждения готовят не тех, кто нужен производству.

Одна из главных функций профессионального образования – подготовка кадров для нужд производства «здесь и теперь», нужного количества и качества. Она в полной мере не реализуется. Ушел уровень начального профессионального образования, механически «принтегрированный» в СПО (зачем? кто от этого выиграл?), свернута подготовка инженеров, бакалавров не ждут на производстве (нужно их обязательное доучивание), рабочих завозят вахтовым методом, так как своих не хватает.

Хотя, будем откровенны, в последнее время ситуация стала меняться к лучшему. Создаются центры развития квалификаций, активнее идут процессы интеграции образовательных учреждений с предприятиями. Совершенствуются системы внутрифирменного обучения, корпоративные университеты (Норильский никель, УВЗ, УГМК и другие). Решен вопрос подготовки «бакалавров прикладных» и «бакалавров академических», что частично снимает проблему подготовки рабочих кадров.

## 2. Двухуровневая система подготовки «бакалавриат–магистратура» пока в полной мере не оправдывает себя.

Нет четкого понимания модели бакалавра, как прикладного, так и академического. Опрос показал, что практически все студенты-бака-

лавры хотели бы продолжить обучение и получить дипломы специалистов, понимая преимущества последних на рынке труда.

Магистратура – пока место для решения собственных проблем (получение общежития, уклонение от армии, возможность хоть как-то завершить обучение и устроиться на работу, так как «магистр» звучит круче, чем «бакалавр»).

## 3. Аспирантура как образовательный уровень.

Законом «Об образовании» введен еще один уровень – аспирантура, но пока он не вписался в единую систему профессионального образования.

Ни аспиранты, ни преподаватели не готовы участвовать в учебном процессе. Ранее цель обучения в аспирантуре была заключена в написании диссертации, и это не было обучением. Такая точка зрения есть и сейчас: чему еще учить будущего кандидата наук, это индивидуальная подготовка, он сам разберется! Однако в реальности аспирант зачастую не готов к самостоятельной исследовательской работе, и современные учебные планы подготовки аспирантов включают в себя такие необходимые дисциплины, как методология исследований, организация труда ученого и другие. Осталось отладить учебный процесс. Но и здесь трудности: нерентабельность обучения в малых группах, нехватка подготовленных преподавателей, отсутствие мотивации у аспирантов, неправильная расстановка акцентов (что важнее, ходить на занятия ради сдачи зачетов, без которых ранее обходились, написание диссертации или поиски заработка средств для семьи).

Как уже сказано, учебные планы написаны, но остается невыясненным вопрос: кого бу-

**Практически все студенты-бакалавры хотели бы продолжить обучение и получить дипломы специалистов, понимая преимущества последних на рынке труда.**

дут готовить в аспирантурах – исследователя или педагога-исследователя? Вроде бы ясно: в РАН – исследователя, в вузах – педагога. Но правильно ли это? И где их профессиональные стандарты, чем они должны отличаться? Весомыми пропорциями исследований?

Обобщая пункты 1–3, можно сделать промежуточный вывод о том, что введенная Законом «Об образовании в РФ» многоуровневая система подготовки кадров от бакалавров до аспирантов не настроена на выполнение своей главной функции – своевременной качественной подготовки кадров.

#### **4. Внедряемая и реализуемая многоуровневая система профессионального образования не затронула основ собственно учебного процесса, технологии.**

Устарела технология образования по всей цепочке:

- предметно-пространственная среда учебного процесса диктует лишь авторитарную систему управления;

- архитектурная планировка не соответствует провозглашенной педагогике сотрудничества;

- время используется лишь как некоеместилище, а не активатор успешной учебной деятельности;

- временные промежутки организации учебного процесса научно не обоснованы;

- цели не определены, так как не выстроена модель личности (пока неясно, кого готовить и подо что? под профессиональные компетенции, под рабочее место, конкретную отрасль и последующую заточку на предприятии?);

- содержание профессионального образования – это вообще открытая и в должной мере не обсуждаемая проблема, дисциплины по выбору не работают, факультативы становятся «обязаловкой», возможности изучить ту или иную дисциплину в другом вузе отсутствуют, в целом нет возможности обучаться по индивидуальной траектории, хотя все предпосылки для этого имеются;

- методы обучения остались те же, что и ранее, только подкрепленные информационными технологиями;

- средства обучения – те же, разве что появились интерактивные доски да видеопроекторы;

- формы обучения – тоже проблема (насколько сейчас нужны лекции?);

- не отлажена система контроля качества (чем дальше в лес, тем больше контроля, включая тесты, а ведь они лишь вырванный кусок из науки тестирования);

- оценка эффективности функционирования кафедр, вуза только отлаживается.

#### **5. Резко изменился студент на входе в вуз.**

Сейчас это студент-тусовщик, а не жаждущий обучения человек; первокурсники ис-

кренне не понимают требований вуза, что это уже не школа, здесь другие требования, другая нагрузка, другой ритм. Держать внимание потока в 150 студентов на лекции стало практически невозможно.

Далеко не все студенты готовы к самостоятельной работе. Этому надо учить сразу как обязательному первому предмету, а лучше ввести дисциплину «Введение в профессию», если ее пока нет.

Однако уже на входе студенты готовы работать в микрогруппе, умело и с удовольствием пользуются компьютерами. Надо этим пользоваться и менять формат учебного процесса.

На этапе уже первого знакомства со студентами очевидно, что нужен постоянный мониторинг успешности их продвижения в учебной деятельности, своевременная коррекция. Отчисление студента – это потеря для вуза до 100 тысяч рублей в год. За эти деньги можно отладить всю систему мониторинга, проинтегрировав в нее рейтинг, тестирование и другие контрольные мероприятия, не имеющие пока системного, логического завершения.

Нужно внедрение активной мотивирующей соревновательности студентов – рейтинг пока не используется как мотивация к обучению, хотя для этого уже есть все возможности.

Необходима перестройка всего учебного процесса, его научная организация как вида трудовой деятельности, учитывающей модель современного студента.

#### **6. Профессиональные компетенции – это вчерашний день,**

это снова пропаганда подготовки винтиков, так как обучаем обслуживанию станков, приделке к ним, а надо творчеству, работе в группе, умению переобучаться. Если сопоставить профессиональные компетенции и предметное обучение, очевиден парадокс их явной несовместимости.

Один из академиков РАО на одной из конференций сказал, что «профессиональные компетенции» – это плохой перевод «знаний – умений – навыков», пора уже переходить от ЗУНов к креативному подходу.

**Введенная Законом «Об образовании в РФ» многоуровневая система подготовки кадров от бакалавров до аспирантов не настроена на выполнение своей главной функции – своевременной качественной подготовки кадров.**

**Внедряемая и реализуемая многоуровневая система профессионального образования не затронула основ собственно учебного процесса, технологии.**

**Отчисление студента – это потеря для вуза до 100 тысяч рублей в год. За эти деньги можно отладить всю систему мониторинга, проинтегрировав в нее рейтинг, тестирование и другие контрольные мероприятия, не имеющие пока системного, логического завершения.**

**Если сопоставить профессиональные компетенции и предметное обучение, очевиден парадокс их явной несовместимости.**

## 7. Нужно современное понимание эффективной организации процесса обучения,

что невозможно без создания непротиворечивого понятийного аппарата, без четкого понимания, что такое «инновация», «эффективность образования», его обеспечение, качество и т. д.

**В современном российском образовании инноваций нет. Все или старо, или привнесено, или не подтверждено патентами, или не востребовано рынком.**

Возьмем центральное в этом ряду понятие инновации. В чем разница между инновациями и модернизацией, трансформацией, реформированием? И что особенно жаль – за новым понятием «инновация» пропало давно известное и очень когда-то значимое – «изобретательство».

Одно лишь ясно, что, следуя общепризнанной в мире методологии оценки инноваций, известной как «Руководство Осло», в современном российском образовании инноваций нет. Все или старо, или привнесено извне, или не подтверждено патентами, или не востребовано рынком.

## 8. Прогноз в образовании,

может, самая важная проблема. Должен ли прогноз обязательно следовать за экономикой и может ли образование само себя прогнозировать?

**Образование может задавать тренд экономике, но для этого нужно видеть человека будущего и те отношения, в которых он будет жить.**

У образования две функции: обеспечения кадрами конкретной экономики и опережающая функция, прогностическая. Для обеспечивающей функции образование должно быть консервативно. Оно аккумулирует опыт поколений, готовит на основании этого кадры «здесь и теперь». На этом строятся краткосрочные планы. Образование может задавать тренд экономике, но для этого нужно видеть человека будущего и те отношения, в которых он будет жить. При построении экономических прогнозов нужен интегративный подход: экономика + профессиональная педагогика. У нас такого единения не получается. Вспомните для примера схему развития и размещения производительных сил

Свердловской области до 2015 года. Где там кадровое прогнозирование под схему и соответствующие заказы образовательным учреждениям? Как сказал мне один из кадровиков: «Пока мы прогнозируем на уровне здравого смысла и прошлого опыта».

\*\*\*

В одной статье невозможно даже кратко осветить все проблемы современного российского образования. Тезисно перечислим более частные, но не менее актуальные.

**Методика создания УМКД** – в современном исполнении нивелировала значение педагогического мастерства, значимость авторской педагогической технологии. Профессор должен иметь право на авторство, а не на утвержденную проректором технологию обучения.

**Тестирование** в реальной ситуации убивает качество обучения; преподаватель настроен не на качество усвоения, а на успешное отгадывание правильных ответов. Не секрет, что 25% правильных ответов студент получает без всякого знания, – это элементарная матстатистика.

**Преподаватель** не стал тьютором (консультантом), он «вталкивает» знания, а не студенты «рвут» его у нас.

## Неутешительный вывод

Отмеченные в статье проблемы многоаспектны и решаются на стыке экономической, педагогической, психологической, технической сфер знаний. Без их решения вся наша образовательная деятельность – это имитация. Мы готовим как бы востребованные кадры. А нужно работать по-настоящему, тщательно выстраивая весь учебный процесс, постепенно подводя абитуриента к его будущему рабочему месту. Разный абитуриент, разные рабочие места, разные образовательные технологии.

И самое важное: начало преобразования положено, как бы они ни назывались: реформирование, модернизация, инновации и т. д. Все высказанные недостатки видны именно по этой причине. Но нужна ясно сформулированная и четко понимаемая на всех уровнях управления образованием система изменений: что, зачем, когда, в какой последовательности и что ожидается в результате.

Готов обсудить каждую из перечисленных проблем более подробно.

## СОБЫТИЯ

### Министерство образования и науки РФ готовит реформы в СПО

Директор департамента государственной политики в сфере подготовки рабочих кадров и ДПО Минобрнауки Наталья Золотарева прокомментировала «Известиям» направления реформ, причиной которых послужил анализ результатов выступления российской команды на WorldSkills International в Лейпциге. Оказалось, что стандарты чемпионата включают все уровни профессионального образования: НПО, СПО,

ВПО, а значительная часть нашего ВПО — это в действительности СПО по меркам WSI.

В связи с этим определены три направления будущих изменений:

- увеличение практической части профессионального образования примерно до 80% от всего времени пребывания студента в стенах учебного заведения;
- максимизация включения бизнеса в профес-

сиональное образование на принципах государственно-частного партнерства;

- программа стажировок для обучения экспертов, мастеров производственного обучения, преподавателей, студентов в учебных центрах — лидерах движения WSI — Германии, Франции, Финляндии, Швейцарии.

На проведение реформ планируется выделить из бюджета около 75 миллионов рублей.