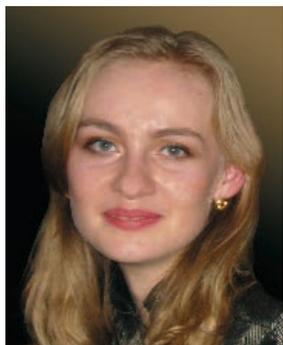


# Право интеллектуальной собственности на учебно-методическое обеспечение: конфликт интересов



**ЛИТВИНЧУК**  
Ирина Леонидовна,  
кандидат экономических  
наук, старший преподаватель  
кафедры экономической  
теории Житомирского  
национального  
агроэкологического  
университета,  
г. Житомир (Украина)

**Следуя формальной логике, УМК являются служебными авторскими произведениями, а это означает, что работодатель может претендовать на получение исключительных имущественных прав на них.**

**Выплата работнику заработной платы не может заменить выплату авторского вознаграждения.**

**Возможен ли баланс между стремлением образовательного учреждения минимизировать затраты в условиях недостаточности финансовых ресурсов и необходимостью стимулировать эвристическое начало преподавателей, выплачивая авторское вознаграждение?**

В соответствии с распространенной на постсоветском пространстве практикой организации учебного процесса в системе профессионального образования преподаватели образовательных учреждений обязаны разрабатывать учебно-методические комплексы закрепленных за ними дисциплин. Такие комплексы являются оригинальными результатами творческой деятельности научно-педагогических работников, несмотря на то что их элементы, как правило, достаточно типичны. Так, стандартный учебно-методический комплекс включает: учебную типовую программу дисциплины; рабочую учебную программу; планы занятий; наглядные пособия и технические средства обучения; конспект лекций; инструктивно-методические материалы к семинарским, практическим и лабораторным занятиям; программы учебной, технологической и профессиональной практик; комплекс контрольных работ; тематику курсовых и дипломных проектов; задания для зачетов; экзаменационные билеты; методические рекомендации и разработки преподавателя; материалы, обеспечивающие самостоятельную работу студентов, и т. п.

## Платить или не платить

Необходимость разработки учебно-методического обеспечения обуславливается трудовым договором (контрактом) между научно-педагогическим работником и работодателем, а также должностной инструкцией. Таким образом, следуя формальной логике, учебно-методические комплексы являются служебными авторскими произведениями, а это означает, что работодатель может претендовать на автоматическое получение исключительных имущественных прав на такие произведения (если соглашением между работодателем и автором не предусмотрено иное).

В ст. 1295 Гражданского кодекса РФ указано, что «автор имеет право на вознаграждение в случае, если работодатель в течение трех лет со

дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора – судом» [1]. Несмотря на наличие соответствующей статьи, администрация учебных заведений крайне редко осуществляет подобные выплаты, отождествляя авторское вознаграждение с оплатой труда преподавателя. Как следствие, на практике за определенные объемы выполненной методической работы на основании норм времени для ее планирования и установленных тарифных ставок преподавательский состав ежемесячно получает заработную плату.

Однако выплата работнику заработной платы не может заменить выплату авторского вознаграждения за созданное произведение в связи с выполнением трудового договора, даже если в указанном договоре предусмотрено создание работником служебных произведений.

Так, заработная плата является вознаграждением за выполненную работу в зависимости от определенных условий, в то время как авторское вознаграждение – это все виды вознаграждений или компенсаций, выплачиваемых авторам за использование их произведений. Принимая во внимание существующую разницу, более целесообразно осуществлять выплату авторского вознаграждения за создание и использование произведений одновременно в виде премий и компенсаций помимо основной заработной платы. В современных реалиях, к сожалению, права профессорско-преподавательского состава на авторское вознаграждение ущемляются администрациями учебных заведений.

## Разграничение прав по-украински

Изложенная проблема актуальна и для Украины. В правовом поле соседнего государства для регламентации вопросов распределения прав интеллектуальной собственности на служебные произведения долгое время использовался закон «Об авторском праве и смежных правах» – ст. 16, содержание которой в целом аналогично упомянутой ранее ст. 1295 Гражданского кодекса РФ.

Ситуация усложнилась с принятием нового Гражданского кодекса Украины от 16.01.2003 № 435-IV. Согласно ст. 429 нового кодекса имущественные права на служебное произведение принадлежат работодателю и работнику совместно [3]. (Для сравнения – в РФ автору принадлежат лишь неимущественные права интеллектуальной собственности, исключительные же автоматически полностью переходят к работодателю.) Таким образом, в Украине преподаватель и учебное заведение в лице органов управления имеют общие права как на получение свидетельства о регистрации авторского права на служебное произведение, так и на его использование.

Следует учитывать, что совместное право собственности не означает обязательного равенства долей имущественных прав работника и работодателя. При распределении должен учитываться вклад сторон в создание служебного произведения, а именно организационное и материально-финансовое обеспечение работ по созданию методического комплекса администрацией и творческий вклад научно-педагогического работника.

Порядок осуществления имущественных прав работодателя на служебное произведение может быть урегулирован отдельным гражданско-правовым договором. Так, для того чтобы работодатель получил статус единственного владельца имущественных прав на служебное произведение, необходимо заключить договор об отчуждении исключительных имущественных авторских прав на произведение, созданное в связи с выполнением служебных обязанностей. В договоре должно быть указано, что работник создает произведение и отчуждает в пользу работодателя все исключительные имущественные авторские права, предусмотренные действующим законодательством, а моментом передачи прав является передача материального носителя, на котором зафиксировано произве-

дение, с одновременным подписанием акта приема-передачи прав на произведение.

Несмотря на официально утвержденный порядок, составление подобных договоров в учебных заведениях достаточно редкое явление. В действительности имеют место два сценария развития событий: первый – администрация учебного заведения без каких-либо согласований присваивает имущественные права на методические комплексы; второй – преподаватели не желают распространять свои разработки, считая себя единственными возможными субъектами права интеллектуальной собственности на них.

\*\*\*

Обозначенные проблемы требуют комплексного правового регулирования. Подлежат пересмотру и доработке нормы трудового и гражданского законодательства, регламентирующие отношения, которые возникают в связи с приобретением и осуществлением права интеллектуальной собственности на служебные объекты в научно-образовательной сфере. В перспективе крайне важно достигнуть обоюдно выгодного компромисса сторон и согласовать интересы работника и работодателя.

#### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakonrf.info/gk>.

2. Про авторське та суміжні права: закон України [Електронний ресурс]. URL: <http://www.zakon1.rada.gov.ua/laws>.

3. Цивільний кодекс України [Електронний ресурс]. URL: <http://www.zakon1.rada.gov.ua/laws>.

**В современных реалиях, к сожалению, права профессорско-преподавательского состава на авторское вознаграждение ущемляются.**

**Два сценария развития событий: первый – администрация присваивает имущественные права на методические комплексы; второй – преподаватели не желают распространять свои разработки, считая себя единственным субъектом права интеллектуальной собственности.**

## Мнение эксперта

Разработка учебных планов, программ осуществляется преподавателями в целях наиболее успешного освоения студентами учебных дисциплин, поэтому указанные разработки имеют исключительно методический характер и являются составной частью применяемых данным преподавателем методов обучения.

Методическая часть не является произведением, так как авторские права не распространяются на идеи, принципы и методы (п. 5 ст. 1259 ГК РФ). Кроме того, в п. 21 постановления Пленума Верховного суда от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», прямо указано, что методы обучения не относятся к объектам авторского права. Поскольку результаты перечисленной учебно-методической работы не являются объектами авторского права (следовательно, и служебными произведениями в соответствии с п. 1 ст. 1295 ГК РФ), то у преподавателя, являющегося разработчиком данных планов и программ, не возникает и прав на авторское вознаграждение (в том числе по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

**Ольга ГОРЮНОВА,**

эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ  
[www.garant.ru/consult/work\\_law/8629](http://www.garant.ru/consult/work_law/8629)