

# Киберспорт и метапредметность как фактор готовности выпускников школ к будущей профессиональной деятельности\*



## СУХОДИМЦЕВА

**Анна Петровна,**

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования, Москва

### Аннотация

*В статье представлен метапредметный подход как один из способов решения проблем качества образования, касающийся неготовности большинства выпускников общеобразовательных организаций успешно действовать в социуме после окончания школы. Инновационность подхода заключается в обновлении методов обучения старшеклассников в условиях информационного общества с использованием формата киберспорта*

### Ключевые слова:

*метапредметность, киберспорт, предпрофессиональная подготовка, содержание образования, социализации выпускников школ*

Актуальность темы статьи обусловлена наличием ряда нерешенных проблем школьного образования, касающихся неготовности большинства выпускников успешно действовать в социуме после окончания школы, а также необходимостью решения задач обновления содержания общего образования и методов обучения в условиях современной информационной среды. Обновление содержания и методов рассматривается в аспекте метапредметности образования, а информационная среда — в условиях развивающегося нового вида спорта (киберспорта), который приобретает все большую популярность среди детей и молодежи. Сочетание того и другого можно рассматривать как фактор, способствующий росту мотивационной готовности старшеклассников к образовательной деятельности и их готовности к будущей профессиональной деятельности после окончания школы.

Проблемы социализации выпускников школ освещены в публикациях многих ученых-исследователей. Так, И. Ю. Синельников, проводя анализ ситуации слабого социализирующего влияния современной школы, отмечает, что она обусловлена рядом факторов. Одним из них является отвлеченно-теоретическая направленность образовательного процесса. При таком обучении деятельность школьников мало связана с реально существующими и интересующими их социальными и жизненными проблемами. Практически отсутствует модель развития опыта реализации определенных ролей и функций в лично и социально значимых видах деятельности и др. В качестве причин такой ситуации И. Ю. Синельников отмечает, например, инертность педагогического руководства и учителей школ в переходе к компетентностно- или системно-деятельностной образовательной парадигме, односторонность в реализации процесса социализации личности: «вхождение человека в общество» посредством приспособления личности к среде, в которой усваиваются заданные обществом нормы и правила. Все перечисленные выше и другие проблемы, по мнению И. Ю. Синельникова, представляют в ближайшей перспективе серьезную угрозу функционированию школы как важного института социализации. Для предотвращения существующих и потенциальных угроз руководителям и педагогам предлагается четко осознать современные реалии и связанные с ними роль, место, задачи и возможности участия школы в этом сложном процессе [8].

\* Статья выполнена в рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» на 2017–2019 годы (№ 27.6122.2017/БЧ).

Автором данной статьи исследовалась проблема адаптации одаренного выпускника школы к миру профессий в условиях глобализации и информатизации современного общества [11]. Известно, что одаренные выпускники являются самым востребованным и ожидаемым ресурсом на рынке труда и в высших учебных заведениях. Но также известно, что не каждый одаренный выпускник становится одаренным специалистом. Причины могут крыться в банальной традиционной профессиональной ориентационной работе со школьниками.

А как может быть иначе? Приведем пример публикации на заданную статью тему. М. Г. Сергеева в своем исследовании «Методические аспекты исследования рынка образовательных услуг при подготовке конкурентоспособного специалиста» подчеркивает произошедшую в XXI веке переориентацию системы образования на новые ценности и необходимость в связи с этим осуществить существенные перемены при подготовке конкурентоспособного специалиста, востребованного на рынке труда, имеющего определенную уровень экономических компетенций [6]. Понятно, что «работу» с экономическими компетенциями в условиях постиндустриального образования нужно начинать уже на уровне среднего общего образования. Для этого представляется возможным адаптировать к использованию в образовательном процессе старшекласников разработанную М. Г. Сергеевой для системы профессионального образования Дидактическую модель формирования экономических компетенций обучающихся [7]. Здесь же отметим актуальность для темы статьи технологического компонента Модели, его мотивационно-ценностный этап, который, по мнению автора Модели, призван формировать серьезное отношение к будущей профессионально-экономической деятельности как личностной и социальной ценности.

С. Г. Воровщиков предлагает рассматривать универсальные учебные действия (УУД) учеников как фактор их социальной конкурентоспособности [2, с. 20]. Напомним, что УУД в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами общего образования являются одним из составляющих компонентов метапредметного содержания общего образования и представляют собой совокупность различных способов действий учеников, обеспечивающих способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. С. Г. Воровщиков, раскрывая метапредметный характер УУД, поясняет, что он проявляется в воплощении целостности общекультурного и познавательного развития и самореализации ученика. Он утверждает, что сформированные УУД позволяют получить качественное среднее общее образование, затем овладеть профессией, достичь необходимой квалификации, при необходимости сменить специальность.

Здесь вполне можно согласиться с авторами исследований, однако остро встает вопрос, *как* практически реализовать в образовательном процессе интеграцию содержания учебных предметов и способы работы с этим содержанием, да еще поддержать интерес обучающихся к учебной деятельности. Можно поставить вопрос иначе: что представляет собой метапредметное учебное занятие, ориентированное на усиление «социализирующего влияния современной школы» (по И. Ю. Синельникову)?

В настоящее время в педагогике широко обсуждаются аспекты метапредметного подхода научных школ Ю. В. Громыко, А. В. Хуторского и С. Г. Воровщикова, которые продолжают развивать идеи метапредметности, высказанные в отечественной литературе еще в прошлом столетии. Самые обсуждаемые из них касаются формирования и развития общеучебных умений и навыков (понимаемые сегодня как универсальные учебные действия) в работах Ю. К. Бабанского, В. М. Коротова, И. Я. Лернера, Н. А. Лошкаревой, В. Ф. Паламарчук, Н. Ф. Талызиной, А. В. Усовой и др.

Автором настоящей статьи также не раз подробно описывались взгляды современных ученых [10]. В рамках статьи не представляется возможным подробно останавливаться на них. Можно лишь напомнить, что Ю. В. Громыко, А. В. Хуторской и С. Г. Воровщиков предлагают ввести в школьное расписание новые предметы — метапредметы («Знак», «Знание», «Проблема» и «Числа», «Культура», «Естествознание» и др.) или (соответственно) метапредметные курсы. В качестве иллюстрации приведем мнение С. Г. Воровщикова о роли метапредметных курсов: они позволяют сформировать теоретико-инструктивные, технологические и аксиологические основы владения общеучебными умениями [2, с. 40]. Метапредметные курсы рекомендуется проводить как курсы внеурочной деятельности. Здесь можно отметить, что внеурочная деятельность в настоящее время активно изменяется и развивается в московском образовании в сторону создания городской среды как единого образовательного пространства, интегрирующего максимальные возможности для развития детей и молодежи, их интересов, приобщения к будущей профессии, формирования компетенций будущего. В качестве примера можно привести прошедший при поддержке Правительства Москвы в сентябре 2017 года Московский международный форум «Город образования» [4]. На форуме были представлены разработки высокотехнологичных компаний, работающих в образовательной сфере, а также экспозиции, посвященные Московской электронной школе и предпрофессиональному образованию. В рамках деловой программы форума прошли 150 мероприятий с участием 250 спикеров из 40 стран мира. Форум посетили более 30 тысяч человек.

Отдавая должное вкладу практиков и ученых в развитие метапредметного содержания образования, подчеркнем, что позиция Института стратегии развития образования Российской академии образования несколько другая: метапредметный результат может быть достигнут в условиях сохранения предметного обучения в рамках учебного занятия/урока. На одном учебном материале могут быть достигнуты как предметные, так и метапредметные результаты (умения). Большой плюс такого подхода в том, что его реализация не влечет за собой расширения списка учебных предметов и учебного расписания, а следовательно, и учебной нагрузки на школьников. Данный подход созвучен взглядам А. В. Боровских и Н. Х. Розова. Раскроем суть.

Метапредметность рассматривается в данной статье как характеристика особого способа подачи предметного учебного материала и особого способа его содержательной интеграции с другими учебными предметами. Введение требования освоения обучающимися метапредметного

результата образовательной программы общего образования предполагает пересмотр основ дидактики и методики обучения. Поясняя суть пересмотра взглядов на содержание школьного образования на современном этапе, А. В. Боровских и Н. Х. Розов предлагают строить «это содержание, исходя из того, какую форму, вид, тип деятельности осваивает ученик на каждом предметном материале. Вне предмета это сделать невозможно, но одному и тому же можно учиться на разных предметах» (логическое мышление формируют и геометрические теоремы, и римское право, и анализ поступков литературных героев, и даже ... игра в бридж)» [1, с. 67].

Понятно, что без переосмысления учителями всего образовательного процесса и в частности методов обучения реализовать инновационное обучение практически невозможно. Переосмыслению, в первую очередь, подлежат методы учебной деятельности, т. е. способы, которые осваивают школьники в процессе обучения, направленные на развитие их жизненного опыта, инициативного поведения.

Проиллюстрируем сказанное на конкретном примере. Сотрудниками Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования в рамках государственного задания на 2017–2019 годы (№ 27.6122.2017/БЧ) осуществляется научно-исследовательская работа «Обновление содержания общего образования и методов обучения в условиях современной информационной среды» (руководители А. Ю. Лазебникова, И. Ю. Синельников). Одной из целей исследования является разработка эффективных средств достижения обучающимися метапредметных результатов в условиях изучения предметов социально-гуманитарного цикла (истории, обществознания, географии, экономики, права). В качестве средств рассматриваются задания метапредметной направленности, способствующие росту мотивационной готовности старшеклассников к образовательной деятельности и их готовности к будущей профессиональной деятельности после окончания школы. Задание, разработанное на основе методологии учебной деятельности, состоит из тематических блоков [10]. Ниже приведен один из фрагментов блока заданий. В настоящей статье разоведем идею и приведем еще один фрагмент метапредметного задания, целью которого является способствовать овладению старшеклассниками в соответствии с ФГОС СОО «социальной деятельностью... умению продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности». Иначе говоря, обучающиеся должны овладеть стратегией и тактикой общения. Например, чтобы что-то доказать, необходимо объяснить, сравнить, уточнить и пр. Для развития умения инициативного общения используются специально разработанные функциональные опоры (использована идея Е. И. Пассова [5, с. 560]). Предусмотрено несколько вариантов общения:

- умение общаться с одним человеком, группой, коллективом;
- умение прогнозировать результат своего высказывания или реплику собеседника;
- умение проводить свою стратегическую линию;

- умение завершить общение;
- умение удержать инициативу общения или предоставить партнеру возможность реализовать свой замысел [там же, с. 94–95].

Инновационность подхода заключается не только в обновлении методов обучения с использованием функциональных опор, но и в привлечении и развитии жизненного опыта старшеклассников, их интересов и возможностей информационного общества. Так, в приведенном ниже задании используется контекст киберспорта. Известно, что он приобретает растущую популярность среди старшеклассников (по данным «Парламентской газеты», мировая аудитория киберспорта в 2017 году превысила 230 миллионов человек [3]).

В 2016 году в настоящем журнале была опубликована статья с результатами исследования отношения подростков и молодежи к компьютерным играм вообще и киберспорту в частности [9]. В рамках исследования проводился заочный специализированный (экспертный) опрос на тему «Комментатор киберспортивных состязаний: развлечение или профессия?». В опросе приняли участие 3547 респондентов, из которых — 3000 учащаяся молодежь (школьники, студенты, работающая и неработающая молодежь) в возрасте от 14 до 30 лет. В частности, опрос показал, что в день за компьютером более 50% респондентов проводят от 2 до 5 часов, а 40% — от 6 до 12 часов. Более 80% респондентов — за компьютерными играми. Почти для четверти респондентов компьютерные игры являются работой. Эти данные были использованы при разработке блока задания метапредметной направленности «Киберспорт: „за“ и „против“». Предполагается, что учащиеся будут использовать знания, полученные из учебника истории о влиянии социально-экономических и политических процессов в жизни России на рубеже XX–XXI веков, на российского гражданина, на семью. Они уже изучали, как повлиял переход на коммерческие принципы деятельности на культуру и спорт, на возникновение коммерциализации досуга в этом последнем десятилетии. В рамках курса обществознания старшеклассники также обсуждали причины возникновения молодежной субкультуры (геймеров), последствия информатизации общества: возникновение информационных технологий, интернет-сообществ и пр. Перед блоком заданий дается вводный текст, в котором отражена современная ситуация информационного общества. Далее следуют вопросы.

#### *Задание 2.*

2.1. Известно, что юношескому возрасту свойственно желание принадлежать к какой-либо общности сверстников, чаще это виртуальное сообщество. Подготовь сообщение для пользователей социальной сети «ВКонтакте», пометив его хэштегом (#), из нескольких слов, чтобы найти своих единомышленников.

Дается справка:

*Хештег, хэштег (метка) или хэш-тег (от англ. hashtag; hash — знак «решетка» + tag — метка) — тип пометки или тега, используемый в микроблогах и социальных сетях, облегчающий поиск сообщений по теме или содержанию. Цель справки не «просветить» старшеклассников (сегодня о хэштеге знают даже дошкольники), а развивать умение форму-*

## Позиция «А»: «Я — „за“»

А

В



## Функциональная опора

ликовать мысль, определения к терминам, кратко использовать их в дискуссии.

2.2. Представьте, что вас пригласили к участию в дискуссии на тему «Киберспорт: „за“ и „против“». Приготовьтесь изложить свою позицию в зависимости от того, как будет разворачиваться процесс дискуссии.

При подготовке к выполнению этого задания учителю рекомендуется предложить школьникам использовать функциональные опоры. Одна из них, разработанная к этому заданию для отражения позиции «Я — „за“», приведена выше (см рис).

Из приведенного примера видно, что функциональная опора может быть с успехом использована старшеклассниками для конструктивного общения, отстаивания своей позиции, инициативного поведения, самостоятельной организации сотрудничества и пр. Такая деятельность всегда метапредметна, не «привязана» к конкретному учебному предмету, однако предметный материал может быть использован для создания условий достижения метапредметных результатов обучающимися.

Блок заданий может быть использован в 11 классе на уроках обобщения по дисциплине «Обществознание» (глава учебника «Социальная сфера», тема «Молодежь в современном обществе»), а также на уроках истории. Блок заданий также может быть использован учителем в качестве итогового на одном из уроков по теме, для этого могут организовываться команды обучающихся с целью проведения дискуссии.

Таким образом, приведенный фрагмент метапредметного задания демонстрирует возможность проектирования учителем новых педагогических ситуаций социальной практики, способных развивать готовность выпускников к реальной жизни. Реализация такого варианта метапредметного подхода к развитию жизненного опыта обучающихся стимулирует их инициативное поведение и развивает способность действовать успешно в изменяющихся условиях современного общества. Сочетание методологии деятельности с контекстом жизненной ситуации (киберспорт и метапредметность) выступает фактором, движущей силой развития в условиях учебного занятия/урока готовности выпускников школ к будущей профессиональной деятельности.

Данную тему предполагается развивать в двух направлениях: 1) использование предложенного в статье метапредметного подхода для обучения педагогов; 2) подготовка апробированных на практике материалов для научно-методического сопровождения инновационной деятельности педагогов.

### *Литература*

1. Боровских А. В., Розов Н. Х. Деятельностные принципы в педагогике и педагогическая логика: Пособие для системы профессионального педагогического образования, переподготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров. — М.: МАКС Пресс, 2010.

2. Воровщиков С. Г., Гольдберг В. А., Виноградова С. С. и др. Теория и практика метапредметного образования: поиски решения проблем. — М.: «5 за знания», 2017. — 364 с.

3. Киберспорт — это спорт будущего или развлечение? // Парламентская газета [Электронный ресурс] // URL: <https://www.pnp.ru/economics/kibersport-eto-sport-budushhego-ili-razvlechenie.html>.

4. Московский международный форум «Город образования» // Город образования [Электронный ресурс] // URL: <http://moscowglobalforum.ru/about/>.

5. Пассов Е. И., Кузовлева Н. Е. Основы коммуникативной теории и технологии иноязычного образования: Методическое пособие для преподавателей русского языка как иностранного. — М.: Русский язык. Курсы, 2010. — 568 с.

6. Сергеева М. Г. Методические аспекты исследования рынка образовательных услуг при подготовке конкурентоспособного специалиста // Маркетинг в России и за рубежом. — 2007. — № 6 (62). — С. 92–95.

7. Сергеева М. Г. Дидактическая модель формирования экономических компетенций обучающихся на разных уровнях образования // Непрерывное эколого-экономическое образование: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. — Тверь: Триада, 2013. — С. 187–197.

8. Синельников И. Ю. Воспитательно-социализирующее влияние современной школы: проблемно-рискологический аспект // Конференциум АСОУ: Сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. — 2016. — № 2. — С. 141–149.

9. Суходимцев П. А. Комментатор киберспортивных состязаний: развлечение или профессия? // Профессиональное образование и рынок труда. — 2016. — № 3 — С. 16–18.

10. Суходимцева А. П. Обновление методов обучения в аспекте методологии учебной деятельности // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2017. — № 6. — С. 39–43.

11. Суходимцева А. П. Проблемы адаптации одаренных детей в аспекте социализации / Социализация личности в условиях глобализации и информатизации общества: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Тверь, 8 февр. 2016 г.). — М.: ИСПО РАО, 2016. — С. 532–538.