

Проблемы и трудности разработки профессиональных стандартов



ВОЛОХИН

Аркадий Викторович, кандидат педагогических наук, директор Топливо-энергетического колледжа, руководитель Центральной экспериментальной площадки Академии профессионального образования, Ижевск



ВОЛОХИН

Евгений Аркадьевич, заместитель директора Нефтяного техникума, Ижевск

Аннотация

В статье представлены основные направления деятельности ресурсного центра подготовки кадров для нефтяной и газовой промышленности по реализации инновационной модели образовательного процесса и научно-методической работы центральной экспериментальной площадки Академии профессионального образования. Определены подходы к решению задач по разработке и внедрению профессионального стандарта для газодобывающих и нефтяников в учреждениях СПО в условиях государственно-частного партнерства

Ключевые слова:

компетентностный подход, профессиональный стандарт, региональный отраслевой стандарт, государственно-частное партнерство, национальная рамка квалификаций, непрерывное образование

Для совершенствования подготовки квалифицированных рабочих и специалистов Правительством РФ, федеральными и региональными органами власти приняты соответствующие нормативные документы. Впервые задача реализации компетентностного подхода к подготовке квалифицированных кадров в отечественной практике была поставлена Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [1].

В настоящее время создана российская система квалификаций, реализуется компетентностный подход в профессиональном образовании, внедряются федеральные и государственные образовательные стандарты, направленные на повышение качества профессиональной подготовки выпускников УПО и поэтапное формирование у молодых специалистов междисциплинарных знаний, навыков, умений, профессиональных компетенций и компетентности. Термины «компетенция» и «компетентность» в международной и отечественной практике стали основными при оценке качества профессионального образования и интегральным показателем качества отечественной рабочей силы.

Приведем определения понятий «компетенция» и «компетентность». «Компетенция — комбинация междисциплинарных знаний, навыков, умений, опыта и способности применять

Волохин А. В., Волохин Е. А. Проблемы и трудности разработки профессиональных стандартов // Профессиональное образование и рынок труда. — 2018. — № 1. — С. 43–49.

их для успешной трудовой деятельности; компетентность — это характеристика, определяющая готовность и способность работника к применению приобретенных знаний, умений, навыков в реальной профессиональной деятельности. Компетентность должна находить отражение в профессиональных стандартах при описании необходимых знаний, умений, других характеристик трудовой функции» [7, с. 17–18].

Основным структурным элементом, способствующим социально-экономическому развитию страны и отдельных ее регионов, является система профессионального образования. В настоящее время с учетом роста отечественного промышленного производства в условиях импортозамещения потребность в высококвалифицированных кадрах и специалистах среднего звена чрезвычайно велика. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 и его Посланием Федеральному собранию в 2012 году были поставлены задачи по созданию и модернизации рабочих мест и формированию отечественной системы непрерывного профессионального образования, чтобы она стала образовательной, научной и ресурсной базой для 25 млн современных рабочих мест. Выполнению поставленных задач может способствовать реализация следующих мероприятий:

- модернизация учебной и материально-технической базы учреждений профессионального образования, ресурсных центров, центров профессиональных (прикладных) квалификаций;
- развитие государственно-частного партнерства и сетевого взаимодействия УПО, предприятий, органов по труду и занятости;
- совместная работа органов образования и работодателей по разработке профессиональных стандартов и продолжение формирования на их основе национальной рамки квалификаций;
- совместная работа органов образования и работодателей по разработке основных и дополнительных профессиональных образовательных программ;
- создание в регионах с участием работодателей независимой системы сертификации квалификаций;
- разработка и реализация образовательных программ с применением современных образовательных технологий, в том числе технологий электронного и дистанционного обучения;
- развитие инновационной деятельности в сфере профессионального образования и обучения;
- совместная работа органов образования, УПО и работодателей по созданию новых учебников и учебных пособий;
- формирование гибкой, подотчетной обществу системы непрерывного образования на основе разработки и применения интегрированных образовательных программ, развивающей человеческий потенциал, обеспечивающей текущие и перспективные потребности социально-экономического развития Российской Федерации.

В настоящее время в практике профессионального образования Удмуртской Республики реализуется инновационная модель непрерывного профессионального образования [2]. Ее особенностью является то, что образовательные процессы осуществляются на основе государствен-

но-частного партнерства с участием работодателей, новых типов образовательных учреждений различных форм собственности, входящих в ресурсный центр подготовки кадров для нефтяной и газовой промышленности на базе автономного учреждения СПО, а в его составе учебного центра профессиональных (прикладных) квалификаций, с учетом корпоративно-отраслевых интересов различных предприятий (работодателей).

Учреждения ресурсного центра, а именно Топливо-энергетический колледж и Нефтяной техникум, являются центральной экспериментальной площадкой (ЦЭП) Академии профессионального образования (АПО), а вся инновационная деятельность проводится в соответствии с программой перспективного планирования.

Особое внимание уделяется совершенствованию учебно-воспитательного процесса, научно-методической работе, созданию и модернизации новых профессиональных стандартов, учебной, учебно-методической литературы и учебников.

Авторами статьи совместно с работодателями из ОАО «Белкамнефть» (НК «Русснефть») разработаны и опубликованы учебники¹, в которых учтено содержание проекта разрабатываемого нами профессионального стандарта «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения на нефть и газ». Все издания имеют гриф Федерального института развития образования (ФИРО) и рекомендованы в качестве учебников для использования в учебном процессе образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, а также для подготовки студентов профильных вузов.

В докладе президента АПО, академика РАО Е. В. Ткаченко на международном форуме «Энергоэффективность — ключевой фактор снижения энергоемкости экономики и устойчивого развития регионов стран БРИКС» отмечалось, что особенно важным является взаимодействие работодателей и учреждений профессионального образования (УПО) по разработке нового поколения стандартов. Также были перечислены трудности формирования профессиональных стандартов, и в частности профессионального стандарта «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения на нефть и газ», так как федеральный образовательный стандарт по этой профессии содержит некорректно сформулированные компетенции [6].

С 2014 года специально сформированная творческая группа на общественной основе разрабатывает профессиональный стандарт для обучения по профессии «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения на нефть и газ»². Ответственной организацией-разработчиком является Топливо-энергетический колледж.

¹ Волохин А. В., Арсибеков Д. В., Волохин В. А. Выполнение работ по поддержанию пластового давления. — М.: Academia, 2017. — 192 с.; Волохин А. В., Федоров Ю. В., Волохин Е. А. Выполнение работ по исследованию скважин. — М.: Academia, 2017. — 175 с.; Волохин А. В., Ладыгин В. Г., Волохин В. А. Ведение процесса гидроразрыва пласта и гидropескоструйной перфорации. — М.: Academia, 2017. — 192 с.

² В состав творческой группы, помимо авторов данной статьи, входят инженерно-педагогические работники Топливо-энергетического колледжа и Нефтяного техникума В. А. Волохин и М. В. Степанова и главный инженер ООО «Буровые системы» А. Ф. Бронников.

При работе над стандартом разработчики столкнулись с трудностями, касающимися декомпозиции стандарта, а также с противоречивыми замечаниями экспертов, оценивающих профессиональный стандарт.

Первоначально перед авторами-разработчиками ставилась цель разработать профстандарт только по одной профессии «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения на нефть и газ», что и было сделано. Однако со стороны экспертов Совета по профессиональным квалификациям в нефтегазовом комплексе (далее — Совет) поступило предложение включить в проект профстандарта еще две профессии: «Помощник бурильщика эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (первый)», «Помощник бурильщика эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (второй)». Более того, было предложено полностью поменять декомпозицию обобщенных трудовых функций.

В первоначальном варианте разработчики профессионального стандарта определили следующие обобщенные трудовые функции бурильщика:

- подготовительные и пусконаладочные работы при бурении нефтяных и газовых скважин;
- предупреждение и ликвидация инцидентов при бурении нефтяных и газовых скважин;
- предупреждение и ликвидация аварий при бурении нефтяных и газовых скважин;
- заключительные работы после окончания бурения нефтяных и газовых скважин;
- организационные работы при бурении нефтяных и газовых скважин.

Далее ПАО «Газпром», как один из экспертов, предложил в обобщенные трудовые функции включить трудовые функции, описывающие весь комплекс работ при бурении скважин глубиной до 4000 м, свыше 4000 м и работы при бурении скважин с плавучей буровой установки, т. е. полностью поменять декомпозицию вида профессиональной деятельности профстандарта. Причем разработчики профессионального стандарта сразу же столкнулись с противоречивыми и несогласованными замечаниями экспертов Совета. Например, ПАО «Газпром» рекомендовал включить в проект профессионального стандарта трудовую функцию «Пусконаладочные работы в бурении», а Общероссийский профессиональный союз работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства, напротив, предлагает исключить эту трудовую функцию, как несвойственную профессиональной деятельности бурильщика. К кому прислушаться разработчикам стандарта? Работа, связанная с согласованием вопросов формирования обобщенных трудовых функций, трудовых функций и трудовых действий профстандарта, переписка с Советом, Минтрудом РФ, предприятиями бурения и освоения скважин занимает чрезвычайно много времени.

Опираясь на собственный опыт и опыт работников предприятий нефтедобывающих регионов России, выполняющих бурение нефтегазовых скважин, разработчики профстандарта детально изучили вопросы, свя-

занные со сменой декомпозиции вида профессиональной деятельности, а также вопросы организационно-методического характера, и согласовали их со сторонами противодействия. Замечания Совета были устранены, обобщенные трудовые функции бурильщика, как и предложил Газпром, были разделены в зависимости от глубины бурения.

Затем профессиональный стандарт был направлен в Минтруд РФ. В апреле 2016 года в адрес разработчиков стандарта пришло новое письмо с замечаниями и предложениями Совета. Среди прочих замечаний уже новые эксперты отмечают, что в данном профстандарте отсутствует различие между выполнением комплекса работ при бурении скважин до 4000 м и выполнением комплекса работ при бурении скважин свыше 4000 м. Проблема заключается в том, что специалисты практически всех специализированных организаций в области бурения утверждают, что принципиальные различия в проведении бурильщиком процесса бурения до 4000 м и свыше 4000 м отсутствуют, помимо тех случаев, когда при бурении на разных интервалах применяется более сложное оборудование и инструменты, но сами трудовые действия в процессе бурения остаются одинаковыми.

Авторы-разработчики профстандарта обратились в Совет с целью дать пояснения, чем принципиально различаются трудовые функции бурильщика при бурении до 4000 м и свыше 4000 м. Внятного ответа при обсуждении не было получено. В замечаниях также было предложено исключить из трудовых функций бурильщика функции, связанные с ремонтными работами, ликвидацией аварий. С последним замечанием авторы-разработчики профстандарта категорически не согласились, сообщив в Совет, что эти трудовые функции входят в обязанности бурильщика. После детальных согласований профстандарт снова был отправлен в Минтруд РФ, а из Минтруда РФ опять в Совет.

И наконец, в апреле 2017 года из Совета пришел протокол о едином согласном решении членов Совета в составе 30 человек одобрить и принять проект профессионального стандарта, разработанного Теплоэнергетическим колледжем, при условии учета отдельных замечаний экспертов. Была дана рекомендация: разработать отдельные профессиональные стандарты бурильщика и помощника бурильщика либо выделить в отдельные обобщенные трудовые функции работу помощника бурильщика, так как, по мнению экспертов, функции помощника бурильщика принципиально отличаются от функций бурильщика, хотя они задействованы в одном производственном процессе (работы выполняются в составе одной вахты) и их следует рассматривать как отдельную профессию. После этого авторами-разработчиками был проведен детальный сравнительный анализ трудовых функций, действий бурильщика и помощника бурильщика и в ответ на новое предложение экспертов были исключены трудовые функции и трудовые действия помощника бурильщика, которые он не выполняет, а собственно его трудовые функции и действия были выделены в обобщенную трудовую функцию.

Для устранения замечаний Совета по разделению обобщенных трудовых функций (ОТФ) при бурении скважин до 4000 м и более

4000 м (с учетом пояснений авторов-разработчиков) нам предложили добавить несколько трудовых функций в ОТФ при бурении скважин свыше 4000 м с целью выявления отличий ОТФ при бурении скважин до 4000 м. Все предложения экспертов были учтены, однако после этого в письме из Минтруда РФ нам было дано указание сократить профстандарт, так как он слишком громоздкий.

В настоящее время авторы занимаются сокращением уже сформированного проекта профстандарта практически до его первоначального уровня. При этом в 2015 году авторами-разработчиками профстандарта было выпущено методическое пособие «Модель разработки проекта профессионального стандарта «Бурильщик эксплуатационных и разведочных скважин»», в котором был представлен первоначальный авторский проект профстандарта и методика [3], которую предполагалось использовать при формировании регионального отраслевого профессионального стандарта.

Следует отметить, что в последние годы во многих регионах сокращалось финансирование предприятиями профессионального обучения персонала. Сокращение финансирования программ внутрифирменного обучения отечественных предприятий было обусловлено реорганизацией системы дополнительного образования. Причиной реорганизации было создание в регионах центров, предназначенных полностью удовлетворять потребности предприятий в обучении персонала независимо от их отраслевой принадлежности. Однако не была законодательно определена ответственность регионов за подготовку кадров, что вызвало пассивность предприятий и регионов в решении этих вопросов, в том числе и в разработке профессиональных стандартов [4, с. 8].

В середине сентября 2017 года в Национальном исследовательском университете «Высшая школы экономики» состоялось заседание рабочей группы Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения. Руководитель рабочей группы, ректор НИУ ВШЭ Ярослав Кузьминов предложил рабочей группе вместе с Минобрнауки РФ проработать вопрос внесения изменений в Закон «Об образовании в Российской Федерации» в части применения профессиональных стандартов. По мнению Я. И. Кузьминова, необходимо закрепить концепцию, когда ФГОС формируются с учетом профессиональных стандартов, а примерные и основные профессиональные образовательные программы соответствующих направлений (профилей) — на основе профессионального стандарта [5, с. 34].

Основные трудности при разработке профессионального стандарта связаны:

1. С большими затратами времени на переписку и экспертизу направленных в Совет и Минтруд РФ материалов.
2. С несогласованностью экспертов Совета между собой по существу отдельных вопросов при направлении их разработчикам профессионального стандарта и большими затратами времени на согласование или изменение содержания стандарта.

3. С недостаточностью консультационно-методической базы для разработчиков профессионального стандарта, обеспечивающей систематическое обновление и формирование проекта профессионального стандарта.

4. С необходимостью налаживания в регионах РФ эффективной системы государственно-частного партнерства между организациями, УПО, органами по труду и занятости по ускоренной разработке профессиональных стандартов.

Несмотря на указанные трудности, работа по проектированию профессионального стандарта продолжается и в настоящее время находится на стадии завершения.

Литература

1. Федеральный закон «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года [Электронный ресурс] // Государственная дума. Официальный сайт. URL: <https://duma.consultant.ru/page.aspx?1646176>.

2. Волохин А. В., Волохин Е. А. Концепция развития и модернизации модели многоуровневого непрерывного профессионального образования для нефтяной и газовой промышленности Удмуртской Республики в условиях его реформирования // Инновации в профессиональной школе: приложение к журналу «Профессиональное образование. Столица». — 2014. — № 5. — 52 с.

3. Волохин А. В., Бронников А. Ф., Волохин Е. А., Степанова М. В., Волохин В. А. Модель разработки проекта профессионального стандарта «Бурильщик эксплуатационных и разведочных скважин»: Методическое пособие. — Ижевск: Издательский центр «Ателье нестандартных решений», 2015. — 64 с.

4. Кязимов К. Г. Профессиональное обучение персонала газового хозяйства. — М.: ЭНАС, 2008. — 326 с.

5. Применение профессиональных стандартов требует изменений на законодательном уровне // Инновации в профессиональной школе: приложение к журналу «Профессиональное образование. Столица». — 2017. — № 10. — С. 34–35.

6. Ткаченко Е. В. Профессиональное образование России: проблемы и перспективы // Доклад на международном форуме «Энергоэффективность — ключевой фактор снижения энергоемкости экономики и устойчивого развития регионов стран БРИКС» [Электронный ресурс] // Российская академия образования. Официальный сайт. URL: <http://goo.gl/y5smqb>.

7. Формирование системы профессиональных квалификаций: словарь-справочное пособие. — М.: Издательство «Перо», 2016. — 48 с.