

Глобализация стратегического управления: кадровая политика цифровой экономики



ФРИДМАН

Михаил Феликсович, кандидат педагогических наук, научный консультант Международного научно-образовательного центра имени А. А. Зиновьева факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова, доцент РАНХиГС, научный руководитель Подмосквовного колледжа «Энергия», Москва

Аннотация

Статья посвящена проблеме кардинальной модернизации системы социальных и экономических отношений в условиях перехода к информационному обществу. Обосновывается необходимость проведения научно-образовательных реформ, в результате которых университет должен стать средой обитания сознания современного человека, выстраивающего свои взаимоотношения с человечеством, а техникумы и колледжи — решать задачу кадрового обеспечения современного производства

Ключевые слова:

информационное общество, глобализация, стратегическое управление, кадровая политика, цифровая экономика

Развитие современной человеческой цивилизации характеризуется сменой культурно-исторической парадигмы, в ходе которой происходит переход от моделей индустриального и постиндустриального общества [1; 6], от общества потребления к принципиально новой модели информационного общества, что влечет за собой последовательное преобразование экономики технологий в экономику знаний, хотя с точки зрения понимания коренных изменений правильнее было бы сказать — в экономику способностей, экономику достижений, экономику мышления, экономику интеллекта [2]. Кардинальные перемены в социально-экономическом развитии общества обусловлены, прежде всего, объективными факторами, среди которых в числе первых следует назвать глобализацию.

В обществе, где информация из ресурса превращается в среду, изменяется представление о порядке организации и функционирования системы производства, распределения, обмена и потребления, в результате чего на смену одним моделям, механизмам и институтам приходят совершенно иные, но главное — это существенное отличие целей, преследуемых различными культурно-историческими парадигмами, что неминуемо приводит к фундаментальному пересмотру принципов, подходов и инструментов стратегического управления. Данное обстоятельство указывает на политэкономическую природу проблемы глобализации стратегического управления и подтверждает важность, актуальность и значимость рассматриваемых вопросов [3].

Переход к информационному обществу во многом определяет кардинальную модернизацию системы социальных и экономических отношений, приводящую к становлению цифровой экономики. Развитие государства напрямую зависит от того, насколько страна будет готова «вложиться» в развертывание своего интеллектуального потенциала, формирующего основу кадрового обеспечения инновационного прорыва. Данное обстоятельство подчеркивает важность, актуальность и приоритетность вопросов кадровой политики цифровой экономики [4; 5].

Фридман М. Ф. Глобализация стратегического управления: кадровая политика цифровой экономики // Профессиональное образование и рынок труда. — 2018. — № 2. — С. 29–36.

Изучение существующих и политэкономическое обоснование разработки новых концептуальных подходов к глобализации стратегического управления становится сегодня основополагающей проблемой [7; 8].

В ходе определения стратегических ориентиров и приоритетных направлений деятельности государства в части формирования, развития и продвижения имеющегося интеллектуального потенциала необходимо выявить и описать основные концептуальные подходы к научно-историческому и теоретико-методологическому обоснованию глобализации стратегического управления как политэкономической проблемы:

- охарактеризовать политэкономический контекст существующей модели;
- установить и обосновать ключевые проблемы и перспективы развития кадровой политики;
- оценить вклад российских и зарубежных исследователей в разработку указанной проблемы;
- определить основные факторы, влияющие на социально-экономическое развитие цивилизации в условиях глобализации;
- предложить практические рекомендации по разработке, подготовке, реализации, продвижению и оценке эффективности реформы стратегического управления.

Глобализация представляет собой политэкономическую тенденцию общественного развития, заключающуюся в изменении экономического сознания и на основе этого в формировании концепции и методологии новой политэкономической парадигмы — наднациональной экономики, затрагивающей все уровни организации экономических отношений (мировой, международный, государственный, корпоративный, личностный). В условиях глобализации проявляется распространение политических и экономических интересов субъектов общественного строительства за пределы компетенций традиционных социальных институтов с учетом формирования политэкономического мышления планетарного масштаба. Политэкономический феномен глобализации следует рассматривать в различных контекстах: как цель, принцип, условие, механизм, модель, процесс общественного развития. Глобализация как цель общественного строительства предусматривает создание такого типа общественных отношений, в которых формирование всеобщего (общечеловеческого) благосостояния становится важнее получения индивидуальной выгоды. Глобализация как принцип подразумевает вектор, стратегический ориентир, определяющий социально-экономическое развитие в соответствии с исторической потребностью человеческой цивилизации.

Стратегическое управление — процесс качественного преобразования объекта политэкономических отношений. Политэкономическое отношение — форма проявления экономического интереса, обусловленная функцией и выражающаяся в деятельности субъекта экономического сознания. Объектом экономических отношений является ценность, политэкономических — смысл. Стратегическое управление — управление смыслами и развитием, тактическое — управление функционированием (администрирование) и ценностями (ресурсами). Управление — целенаправленный процесс реализации ресурсного потенциала людей,

находящихся в зависимости от принимаемого решения. Данная зависимость обусловлена тем, что потребность одного может быть удовлетворена ресурсом, имеющимся в распоряжении у другого. Это возможно при условии достижения договоренности между участниками процесса управления (управляющим и управляемым) о ценности, актуальности и предметности потребности. Ценность — качественная характеристика настоящего, смысл — качественная характеристика будущего. Субъект стратегического управления — лицо, принимающее непрерывный поток ключевых решений, определяющих выбор приоритета (решаемой проблемы), цели (ожидаемого результата), метода (эффективного способа), средств (оптимальных ресурсов), качества (критериев оценки эффективности).

Глобализация стратегического управления представляет собой политэкономический феномен, цели которого выражаются в гармонизации экономических интересов, оптимизации экономических отношений, формировании экономического сознания планетарного масштаба (примирении экономики, экологии и культуры) с учетом исторической потребности.

Носителями политических интересов являются социальные институты, экономических — отдельные хозяйствующие субъекты, а движущей силой достижения этих интересов — кадры. Именно поэтому кадровая политика сегодня ставится во главу угла.

В условиях формирования многополярного мира с неизбежностью проявляется необходимость рассмотрения экономики на самом высоком уровне обобщения. Глобальная экономика в своих взаимоотношениях с государством предполагает следующие подходы: межгосударственный, надгосударственный, негосударственный, внегосударственный. Глобальная экономика направлена на удовлетворение исторических потребностей, требует усилий всего населения земного шара, так как нацелена на всеобщее благо, а не на персональные, локальные потребности и интересы. Стратегическое управление — это удовлетворение исторической потребности (вызовов времени). Стадии стратегического управления: описание ситуации до и после; выявление и описание разницы; определение условий преобразования; формулирование решений (действий, участников, ресурсов, сроков, мест); обеспечение принятия и продвижения решений.

Осмысленный переход к информационному обществу возможен только в результате проведения соответствующих реформ, большей частью научно-образовательных: одних только лозунгов и документов недостаточно — требуется реинституционализация общественных отношений. Наступление новой культурно-исторической парадигмы возможно только в связи с появлением интеллектуального лидерства как господствующего класса, образующего большинство.

Говоря о методах и средствах формирования информационного общества, к первым, очевидно, следует отнести политические, экономические, социальные, культурные, экологические и технологические, выражающиеся соответственно в стимулировании социально-политической активности социокультурных меньшинств, оптимизации норм потре-

бления, наполнении, развитии и распространении контента, оформлении и развитии среды с высокой и постоянно растущей познавательной мотивацией и коммуникацией, создании и совершенствовании технической возможности предоставления каждому человеку потенциально равного доступа к консолидированным информационным ресурсам человечества.

Перечисленные признаки в довольно полной мере характеризуют сущность складывающегося глобального мировоззрения, формированию которого должны сегодня посвятить себя средняя, профессиональная и высшая школа. Высшее и среднее профессиональное образование в настоящее время должны обеспечить высококвалифицированными кадрами институционализацию цифровой экономики.

Средства формирования информационного общества подразделяются по тому же принципу и включают в себя следующие: политические (новые элиты, формирующиеся на основе интеллектуального лидерства в среде меньшинств), экономические (познавательная мотивация человека, направленная на изменение его социального статуса), социальные (новый тип коммуникации, заключающийся в возможности общения «всех со всеми, каждого с каждым»), культурные (новый контент, объединяющий культурно-историческое наследие и креативный потенциал современности), экологические (новые информационные ареалы) и технологические (новые устройства, сети, технологии и пр.).

Основные этапы формирования информационного общества предполагают три вектора исторического развития:

- появление технических возможностей массовой коммуникации и постоянного равного доступа к информационным ресурсам;
- формирование контента (информационных ресурсов), позволяющего объединить людей по интересам в соответствии с их потребностями и предпочтениями;
- формирование системы общественных отношений в виртуальной среде и развитие познавательной мотивации человечества в условиях доминирования и экспансии информационного пространства.

Важнейшую роль в строительстве информационного общества играет глобальная научно-образовательная политика, под которой в данной статье понимается разработка, реализация и продвижение системы политических мер, направленных на развитие общества средствами образования и науки. Из этого следует вывод, что выбор концептуальных основ новой методологии, являющейся философской проблемой становления и развертывания информационного общества, опирается на разработку эффективных подходов к социальному управлению стратегическим развитием интеллектуального потенциала человеческой цивилизации в условиях закономерной смены культурно-исторической парадигмы, в контексте которой человечество стремится высвободить максимум времени на то, чтобы за одну биологическую жизнь прожить не только несколько социальных (как в парадигме индустриального общества), но и несколько духовных жизней (жизней-попыток, нацеленных на спасение человечества и мира посредством преодоления глобальных проблем современности).

Решение глобальных проблем современности является сегодня важнейшей задачей, стоящей перед человечеством. Одними только политическими, экономическими, технологическими средствами здесь не обойтись. Мы полагаем, что требуется научно-образовательная реформа, которая сможет изменить существующие подходы к формированию мировоззрения современного человека, вооружив его необходимыми знаниями, ценностями и установками для преодоления сложившихся обстоятельств. Глобальная научно-образовательная политика призвана обеспечить мирный переход человеческой цивилизации к информационному обществу, сопровождающийся установлением нового мирового порядка в условиях жесточайшей конкуренции на мировом рынке труда.

Субъектами формирования и реализации научно-образовательной политики являются в том числе сами университеты, стратегию развития которых определяет не администрация вуза, являющаяся исключительно сервисной структурой, а академическое сообщество — те интеллектуальные лидеры, основоположники научных направлений и научных школ, лидеры общественного мнения, которые способны взять персональную ответственность за участие университета в спасении человечества, находящегося на грани экологической, экономической и культурной катастрофы.

Научно-образовательная реформа — это процесс, видимая стадия преобразования общественно-исторического процесса, сменяемая невидимой — стадией становления нового порядка и накопления очередных противоречий, препятствующих дальнейшему развитию этого порядка. Что касается институциональной основы научно-образовательной политики информационного общества, на которую следует опереться при проведении новой социальной реформы, вероятно, стоит назвать магистратуру, научную школу, кафедру, ученый и попечительский советы университета, обладающие разными вариантами воздействия интеллектуального лидерства на состояние информационной среды.

Под университетом мы, прежде всего, понимаем среду обитания сознания, обладающую экологическими, политическими, экономическими, технологическими, социальными и культурными характеристиками, призванную объединить человечество посредством обобществления его интеллектуального потенциала для решения глобальных проблем современности и способную стать высокоэффективной институциональной альтернативой государственной, городской, религиозной, корпоративной и даже семейной формам организации общественных отношений. Университет, а не иные социальные институты, в информационном обществе должен стать площадкой для переговоров, организатором конструктивной дискуссии по поиску и гарантированному обеспечению взаимных интересов различных социокультурных групп (меньшинств).

Университет в новых экономических условиях представляется в новом качестве — в качестве среды обитания сознания современного человека, выстраивающего свои взаимоотношения с человечеством. Университет — среда, создающая сама себя, характеризующаяся конструктивной активностью сообщества, структурирующего бесконечный информаци-

онный поток на основе построения оптимальной траектории развития человеческой цивилизации.

Человек как аутентичный экзистенциальный метод познания и университет, предстающий в нашей логике в том же свете, в итоге объединяются в единое целое, что указывает на высокую вероятность существования в реальности двух гипотетических моделей: «университет-планета» (свободный доступ к информационным ресурсам для всех) и «университет-микрокосм» (каждый взращивает своих «детей», но не как хранителей его биологической информации, а как хранителей и преобразователей его когнитивной информации). Университет должен не опускаться до уровня студента, а задавать ему планку для роста, активно влиять на формирование его познавательной мотивации и проектирование образовательно-трудоустройственной и — шире — жизненной траектории. Мы считаем университет постоянно расширяющейся самоорганизующейся средой обитания интеллектуалов, полагая, что для получения профессии должны быть отраслевые вузы, колледжи, программы профессиональной подготовки и повышения квалификации, если это касается освоения производственных технологий и отработки конкретных профессиональных знаний и компетенций. На наш взгляд, университет не передает культуру — он ее генерирует и запускает новые традиции в их жизненные циклы; университет не готовит специалистов — он формирует оптимальные условия для проявления индивидуальных свойств и автономного развития интеллектуальных (когнитивных, креативных) способностей каждого конкретного человека; университет не занимается воспроизводством научно-педагогических кадров — он заражает идеями, готовя их проводников — интеллектуальных лидеров. Университет должен объединять интеллектуалов и культивировать общественное мнение о самооценности информации, мировоззрения и мышления. Университет должен следовать своим собственным ценностям и установкам, не идя на поводу у государственных интересов и не оглядываясь на социально-экономическую ситуацию в целом. Университет непременно должен занимать самую активную и, если угодно, даже агрессивную позицию по отношению к распространению своего влияния в условиях информационного общества. Университет — это собирательный образ совершенного человека.

Отвечая на вопрос, кто главный в университете, исследователь или преподаватель, мы исходим из специфики новой культурно-исторической парадигмы, где на первый план, как уже отмечалось, выходит архитектор информационного пространства, характеризующийся нами двумя основными функциями, в которых он выступает в качестве разработчика жизнеспособных проектов, идей и стратегий, а также модератора, организующего обсуждение и реализацию указанных проектов и т.п., являющегося интеллектуальным лидером сообщества, разделяющего его взгляды. Таким образом, определяющим критерием для современного профессора мы предлагаем считать не формальный статус, а реальный интеллектуальный потенциал. Мы считаем, что основной задачей современного университета является создание институциональной основы интеллектуального лидерства в вопросах решения глобальных проблем человечества.

Сегодня назрела необходимость коренного преобразования высшего и среднего профессионального образования, которые должны четко определить их назначение в жизни общества.

Университетское образование должно быть дифференцированным и обеспечивать непрерывное интеллектуальное сопровождение человека в течение всей жизни, побуждая его к проявлению самостоятельной познавательной мотивации и деятельностной инициативы. Нам кажется целесообразным, чтобы университет начинался с магистратуры и был элитарным по своей сути. Человек должен дорасти до университета, с одной стороны, и университет должен сам прийти к человеку, с другой. Это значит, что для того, чтобы обучаться в университете, даже не обучаться, а состоять в нем, принадлежать данному сообществу, этой среде, необходимо обладать соответствующей возможностью, зависящей от идеалов, мотивов, ценностей и когнитивных способностей индивидуума и не зависящей от степени дохода, дальности проживания и пр. Университет должен занимать агрессивную позицию относительно возвращения школьников с высокой степенью познавательной мотивации и развитыми когнитивными способностями. Университет должен быть открыт для всех, кто хочет приобщиться к его ценностям, он должен принимать каждого, не отказывая никому, однако окончанием обучения должно считаться завершение освоения программы решения задачи, а не официального срока, т. е. нельзя спрогнозировать заранее, сколько времени и сил потребуется конкретному студенту на освоение той или иной научно-образовательной программы. Подготовка специалистов не должна являться основной задачей университета (этим должны заниматься техникумы и колледжи), его задача — формирование корпуса интеллектуальных лидеров, нацеленных на решение глобальных проблем современности средствами образования и науки. Миссия университета заключается в формировании и поддержке социокультурных меньшинств, т. е. таких сообществ, которые образуют собственное коллективное сознание, общественное мнение, идеологию, культуру и пр. Кампус университета не должен быть огромным, огромным должно быть социокультурное меньшинство, состоящее из профессуры, студентов, выпускников и партнеров университета. Университет должен не только объединять интеллектуалов, но и физически распространять те идеи, совокупность которых представляет собой его идеологию и основное содержание.

Техникумы и колледжи должны взять на себя ответственность по решению задачи кадрового обеспечения современного производства и готовить не отдельных рабочих и специалистов среднего звена, а формировать готовые команды «под ключ» для реализации конкретных бизнес-проектов.

Сегодня будущее как никогда зависит от качества проводимой научно-образовательной реформы, призванной совершить без преувеличения революцию в кадровой политике, обеспечивающей инновационный прорыв в экономике в условиях ее цифровизации.

Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. — М.: Академия, 1999. — 640 с.
2. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учеб. пособие для студентов экономических направлений и специальностей. — М.: Логос, 2000. — 304 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. Под науч. ред. О. И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.
4. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. — М.: Прогресс, 1966. — 462 с.
5. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. — М., 1986. — С. 392–409.
6. Тоффлер Э. Третья волна. — М.: АСТ, 2010. — 784 с.
7. Masuda Y. The Information Society as Post-Industrial Society / Y. Masuda. — Wash., 1981.
8. Porat M. U. The Information Economy: Definition and Measurement / Marc Uri Porat. — Wash., D.C.: U. S. Government Printing Office, 1977.