

Сетевая перспектива профессионального образования: взгляд на практико-ориентированную монографию профессора М. В. Никитина



СМИРНОВ

Игорь Павлович,
доктор философских наук,
член-корреспондент РАО,
Москва

Аннотация

В рецензии раскрыта парадигма сетевого непрерывного персонализированного профессионального образования, которое проектируется на базе крупных колледжей — образовательных комплексов

Ключевые слова:

сетевое обучение, сетевое непрерывное персонализированное профессиональное образование, укрупнение колледжей — образовательных комплексов

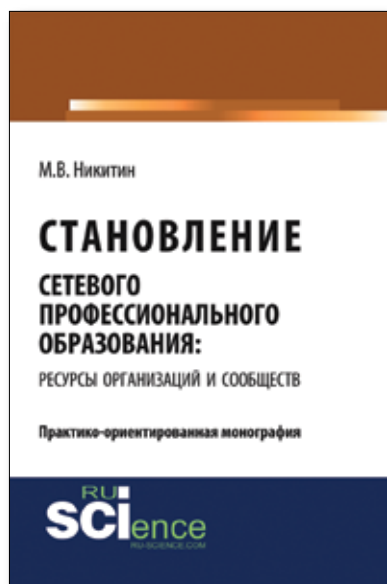
Не так давно подготовку квалифицированных рабочих в системе НПО кое-кто называл тупиковой. Утверждалось, что «эта система давно себя изжила» (Я. Кузьминов), предлагалось «забыть понятие «начальное профессиональное образование» (А. Фурсенко). Но экономику не обманешь, она ориентируется не на пафосные заявления, а на реальные потребности. В структуре занятых рабочие и сегодня составляют 53% (из них 70% квалифицированные). «Потребность в квалифицированных кадрах, в том числе рабочих специальностей, будет, безусловно, расти», — считает В. Путин [1].

У тех, кто хочет учиться, тупика в образовании не бывает. Для И. Курчатова, А. Туполева, С. Королева, Ю. Гагарина обучение в РУ стало не тупиком, а жизненным стартом, началом дороги к высотам профессии.

Феномен непрерывного профессионального образования, в том числе актуальный понятийный аппарат, в современной сетевой парадигме исследован в монографии доктора педагогических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Лаборатории профессионального образования «Института стратегии развития образования РАО» Минпросвещения РФ (г. Москва) М. В. Никитина [2]. Заметим сразу: на таком высоком научно-практическом уровне и при таком междисциплинарном подходе данная проблема в российской педагогике раскрывается впервые.

Система сетевого непрерывного персонализированного профессионального образования, по оценке М. В. Никитина, — это новая отрасль, существенно превосходящая традиционное уровневое образование [2, с. 43]. В ней будут востребованы и оцениваться не сами знания, а качество профессиональных квалификаций и достигнутые с их помощью результаты. В конечном итоге это должно привести не к «правильному» выбору уже существующих профессий, а к самопроектированию «своей» профессии и самоопределению в ней [2, с. 51]. Государство уже не может регулировать качество обучения по каждому модулю образовательной программы, фокус регулирования перемещается к сетевым профессиональным сообществам практиков [2, с. 110]. Дополним автора: и не должно — государ-

Смирнов И. П. Сетевая перспектива профессионального образования: взгляд на практико-ориентированную монографию профессора М. В. Никитина // Профессиональное образование и рынок труда. — 2018. — № 4. — С. 55-57.



ственное регулирование в ряде отраслей России уже душит рыночную экономику.

Новая миссия превращает крупный колледж — образовательный комплекс (ОК) в ядро сетевого взаимодействия, субъекты которого будут ориентироваться не на нормативы подушевого бюджетирования, как сейчас, а на «многоисточниковое финансирование персонализированных образовательных программ [2, с. 33; 44], в том числе и на основе краудфандинга» [2, с. 39]. Такой подход снимает и с тревогой упоминаемую М. В. Никитиным тенденцию «конфликта экономических интересов разноуровневых юридических лиц» (когда, например, школа не отпускает девятиклассников в образовательные организации СПО, так как вместе с ними «уходит» бюджетное финансирование).

Подобные прогностические суждения — серьезная инновационная заявка, которая, как и все новое, требует критического анализа и творческого развития.

Сохранится ли в подобной сетевой модели место для современного колледжа с базовыми уровнями НПО и СПО? Потребуется ли разработанная автором «мягкая стратегия» поэтапных изменений контрольных цифр приема и формата госзадания» [2, с. 60] и будут ли таковые нужны вообще? Что станет с дополнительным профессиональным образованием, которое сегодня транслируется как самостоятельное направление (даже в структуре министерства существует Департамент подготовки рабочих кадров и ДПО)?

Как верно замечает автор, при персонализации сетевых образовательных программ «уже не государство, а сам обучающийся становится заказчиком-субъектом наращивания учебных компетенций» [2, с. 104]. Дорога эта длинная, нам предстоит еще многие годы «наращивать» объемы учебных компетенций, чтобы догнать развитые страны, где в программах повышения квалификации участвует 40% работоспособного населения (в России — 15%).

Представляется, что в этом суть и научная новизна предлагаемой профессором М. В. Никитиным сетевой модели персонализированного непрерывного образования, способной возродить ослабленный ныне синергетический эффект взаимодействия потребителя кадров и обучающих систем. Она точно вписывается в классическую формулу профессионального образования: «Работодатель определяет, чему учить; учебное заведение — как учить; обучающийся — где учиться!» [3].

Автор развернуто анализирует положительный «эффект масштаба» проводимой ныне кампании «укрупнения», когда в структуру колледжей на «добровольной» (!) основе административно переводят учебные центры служб занятости, миграции, подготовки водителей... [2, с. 60–67], зачищая территорию от самостоятельных юридических лиц. Но здесь важен и сопутствующий негативный «эффект монополизма» от укрупненного «профессионального монстра», жестко диктующего на захваченной им территории и перечень образовательных услуг, и цены на них, уничтожающий конкуренцию, а значит и развитие образовательных субъектов.

На отвергнутых жизнью идеях укрупнения (малых деревень, ремесленников, сельских школ) Россия уже не раз обжигалась.

Приводимое в монографии директивное заявление экс-начальника Департамента Минобрнауки РФ Н. Золотаревой: «При рассредоточенности ресурсов сети система СПО не может работать эффективно...» [2, с. 56] ведет в прошлое, к централизации управления и полностью расходится с растущим сетевым потенциалом профессионального образования, где «рассредоточенность» преодолевается сетевым партнерством образовательных организаций — «адекватным форматом для студентов-заочников, студентов-фрилансеров, которых в РФ больше 50%» [2, с. 7; 39]. «Молодые профессионалы вырастают не в колледже», а в среде сетевых профессиональных сообществ, заглядывая в будущее, утверждает М. В. Никитин [2, с.12]. Сопоставление позиций чиновника и ученого — хороший научный тест для читателей монографии.

Оценивая практическую значимость монографии, можно утверждать, что содержащаяся в ней модель сетевого непрерывного персонализированного профессионального образования, пусть пока еще и черновая, задает правильный вектор проектирования раздела «Формирование и утверждение с участием работодателей целевой модели развития региональной системы среднего профессионального образования» (п. 1,4) Федерального проекта «Молодые профессионалы» (4.6.) Национального проекта (программы) «Развитие образования».

Возможности организации сетевого партнерства, считает автор, заложены в Гражданском кодексе, разрешающем при реализации сетевой отраслевой образовательной программы безвозмездное пользование имуществом заказчика кадров [2, с. 39; 96]. Но, углубляясь в реальную ситуацию, в конце монографии он вынужден признать, что «теория сетевого профессионального образования находится в стадии становления» [2, с. 254]. М. В. Никитин прав и здесь: сетевая модель пока лишь декларируется. Именно поэтому его, ориентированное в будущее, исследование требует развития не только в научно-организационном, но и в правовом поле. Тогда оно задаст позитивный вектор и импульс для разработки стратегии образовательной политики.

Уверен, основные тезисы практико-ориентированной монографии профессора М. В. Никитина достойны широкого обсуждения, в том числе и критического, в российском экспертном сообществе.

Литература

1. Пленарное заседание Восточного экономического форума (Владивосток, 7 сент. 2017 года) [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55552> (дата обращения — 05.11.2018).
2. Никитин М. В. Становление сетевого профессионального образования: ресурсы организаций и сообществ. Практико-ориентированная монография. — М.: «РУСАЙНС», 2018. — 260 с.
3. Смирнов И. П. Начальное профессиональное образование: названий // Профессиональное и высшее образование: вызовы и перспективы развития. — М.: Изд. МПГУ, 2018. — С. 74.

Редакция журнала предлагает читателям принять участие в научно-методической дискуссии по теме монографии. Ваши отзывы, мнения, суждения присылайте на почту редакции po-rt@bk.ru, указав в теме письма «Никитин. Монография».