

Роль универсальной компетенции «системное и критическое мышление» в формировании профессионального мышления



РОНЖИНА

Наталья Владимировна,
доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры права Российского государственного профессионально-педагогического университета, Екатеринбург

Аннотация

В статье представлен научный анализ содержания и сущности универсальной компетенции «системное и критическое мышление» согласно Федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС ВО 3++), установлена ее связь с формированием профессионального мышления выпускника вуза. Выявлен бинарный характер формирования профессионального мышления, происходящего на двух уровнях: инвариантном и вариативном

Ключевые слова:

компетенции, системное мышление, критическое мышление, профессиональное мышление, профессиональное образование, компетентно развитая личность, инвариантный уровень мышления, вариативный уровень мышления

Современным выражением требований к работнику можно считать закон универсальности труда [8]. Именно этот закон помогает осмыслить тенденции во взаимодействии рынка труда, работодателя и выпускников профессиональных образовательных организаций, молодых рабочих и специалистов разного уровня. Смысл его заключается в том, что в эпоху постиндустриального общества, цифровой экономики и образования требуется «универсальный» работник, некая всесторонность его личностного и профессионального развития. Современный работник должен обладать такими универсальными качествами, как компьютерная грамотность, креативность, коммуникативность, умение работать в команде, мобильность (готовность к изменениям, самообразованию, саморазвитию, овладению новыми умениями, компетенциями). Эти требования влекут за собой изменение мышления обучающегося и работника, которое должно быть не только репродуктивным, но и, что важно, критическим и аналитическим.

Как отмечают исследователи, еще в 1990-е годы на уровне ЮНЕСКО был определен круг компетенций, которые необходимо формировать в системе образования XXI века: помимо овладения конкретными предметными компетенциями акцент смещается в сторону умения работать с информацией (поиск, преобразование, применение в профессиональной деятельности) [6, с. 219]. Данное умение необходимо формировать в системе профессионального образования независимо от направления и профиля подготовки.

Отражением мировых и национальных изменений и трансформаций выступают нормативные правовые документы, принимаемые в нашей стране на протяжении последнего десятилетия. К их числу можно отнести Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [1], Федеральные государственные образовательные стандарты и др. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС ВО 3++) определил в качестве важной универсальной компетенции, которой необходимо овладеть всем студентам вузов, системное и критическое мышление [2].

Ронжина Н. В. Роль универсальной компетенции «системное и критическое мышление» в формировании профессионального мышления // Профессиональное образование и рынок труда. — 2020. — № 2. — С. 116–121. — DOI 10.24411/2307-4264-2020-10235.

В дополнение к объективным факторам — кардинально изменившимся требованиям к выпускникам профессиональных образовательных организаций со стороны работодателей, мировым тенденциям по усложнению труда и трудовых функций — выступают и субъективные факторы, детерминирующие образование, развитие обучающихся, стремящихся к конкурентоспособности на современном рынке труда, к успешности, признанию их как полноправных субъектов деятельности. Отсюда возникает интерес к собственному профессиональному росту, формулируется индивидуальная цель и траектория развития для достижения этой цели. Важная роль в этом процессе отводится системе профессионального образования.

Целью исследования содержания и сущности универсальной компетенции «системное и критическое мышление» является выявление факторов, способствующих формированию компетентно развитой личности с высоким уровнем развития системного и критического мышления как основы профессионального мышления будущего специалиста, успешного работника любой сферы материального или духовного производства. Под компетентно развитой личностью мы понимаем «личность, обладающую совокупностью знаний, умений, владений и компетенций согласно требованиям государственного образовательного и профессионального стандартов, готовую к осуществлению профессиональной деятельности и дальнейшему самообразованию и саморазвитию» [9, с. 91].

Задачи исследования: уточнить понятие, сущностные признаки профессионального мышления; проанализировать смысл и реализацию универсальной компетенции «системное и критическое мышление» (УК-1) согласно ФГОС ВО 3++ в системе современного высшего образования; выявить связь универсальной компетенции «системное и критическое мышление» и профессионального мышления; продемонстрировать роль учебных дисциплин «Логика» и «Логико-информационная культура» в формировании данной компетенции.

При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, сравнения, обобщения, а также метод герменевтики, позволяющий интерпретировать и истолковывать тексты различного содержания.

В качестве гипотезы было предложено выявить роль и место учебных дисциплин «Логика» и «Логико-информационная культура» в формировании универсальной компетенции ФГОС ВО 3++ «системное и критическое мышление», результатом чего должна стать сформированная способность студентов осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, умение применять системный подход для решения поставленных задач.

Сформулированная проблема структурно представлена тремя понятиями: системное мышление — критическое мышление — профессиональное мышление.

Анализ источников по проблеме формирования профессионального мышления наглядно показывает, что первая группа публикаций в основе своей посвящена развитию мышления представителей конкретных профессий — учителей музыки, информатики, юристов, врачей,

архитекторов и т. д. (Л. А. Лебедева, К. Е. Мамаев, Т. Н. Шипилова и др.). Вторая группа публикаций рассматривает специфику формирования профессионального мышления на разных уровнях общего и профессионального образования (О. А. Любягина, И. В. Серафимович и др.). Развитию критического мышления посвящены труды И. С. Гомбоевой, А. В. Мельничук, Е. А. Ходос, Д. М. Шакировой и др. Сущность и признаки профессионального мышления отражены в работах А. А. Баталова, М. М. Кашаповой, Л. Б. Набатовой и др. Однако в большинстве своем труды современных ученых раскрывают отдельные признаки, черты, особенности мышления, присущие группам людей, объединенных общностью учебной, трудовой и иной деятельностью, но не отражают этот процесс в его целостности и полноте.

А. С. Косогова и Н. В. Калинина рассматривают особенности педагогического профессионального мышления, выявляя один из важных его принципов — системность, целостность, «который включает владение метазнаниями в области образования... открытие принципиально новых эффектов в научной деятельности, практике» [5]. Н. М. Урманцев выделяет характеристики профессионального мышления педагога: комплексность, ориентация на смысложизненные ценности, принятие нестандартных педагогических решений, организация инновационной педагогической деятельности и др. [12].

Автор данной статьи солидарен с учеными, признающими определяющую роль логики в выработке у студентов критического мышления. В частности, Д. М. Шакирова говорит о том, что данный процесс начинается в системе общего образования и продолжается на уровне профессионального и высшего образования: «Непременным условием критичности мышления является знание правил логики. Для учащегося или студента учиться мыслить критически означает следовать правилам логики» [15, с. 284]. Примером технологии выработки критичности мышления является учебный курс Е. А. Ходос и А. В. Бутенко [14]. Особый интерес представляет та его часть, которая включает систему ситуаций (кейсов), проблем, упражнений, игр, передаваемых с использованием «техник» критического мышления [15, с. 287]. В связи с этим С. М. Мироненко подчеркивает важность овладения надпрофессиональными навыками и умениями, позволяющими специалисту повысить эффективность профессиональной деятельности и сохранить свою востребованность на рынке труда. «С позиций такого подхода к профессиональной деятельности весьма востребованным становится формирование у будущих специалистов мышления (системного, критического, логического), становящегося инструментом поиска и обработки информации для принятия решений, поиска закономерностей, аналогов, самостоятельной постановки задач, нахождения оптимальных методов их решения» [6, с. 220].

Формирование профессионального мышления — одна из важнейших задач, которые стоят перед педагогами в системе профессионального образования. Как сформировать его в современной системе образования, какие учебные дисциплины, научно-исследовательские работы способствуют этому процессу? Какова методология формирования профессионального мышления независимо от направлений подготовки

обучающихся? И можно ли вообще говорить о профессиональном мышлении в отрыве от конкретной профессии? Эти вопросы представляют интерес как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

Как правило, под профессиональным мышлением понимается либо высокий уровень профессионализма специалиста, его качественный аспект, либо когда подчеркивается особенность мышления, обусловленная характером деятельности и труда. Важным в области педагогической дидактики стало применение Д. И. Фельдштейном, В. Э. Штейнбергом и другими учеными метода логико-смыслового моделирования. Они предложили бинарный принцип структурирования и моделирования информации. Освоение данного метода представляет собой важный элемент формирования профессионального мышления как обучающихся, так и научно-педагогических кадров системы профессионального образования. Он позволяет выйти на качественно новый уровень усвоения и переработки информации в современном мире, помогая реализовать компетентно-деятельностный подход в образовании [7].

На уровне философского осмысления проблемы А. А. Баталовым в свое время было введено обобщающее родовое понятие «социальный тип мышления» [4, с. 5–6], в соответствии с которым были определены разные видовые типы мышления: рабовладельцев, феодалов, рабочих, инженеров, врачей, педагогов и др. На основании этого он определил такие типы мышления, как этническое, конфессиональное, профессиональное и т. д.

В настоящее время профессиональное мышление явно обретает черты полифункциональности, мобильности и вариативности. Общество испытывает необходимость в новом работнике с обновленным набором качеств, обладающем профессиональным мышлением, соответствующим запросам современной интенсивной жизни. Поэтому именно сегодня особую актуальность приобретает сформулированная в ФГОС ВО 3++ универсальная компетенция «системное и критическое мышление». С. Л. Рубинштейн отмечал, что «критичность есть существенный признак зрелого ума» [10].

Следует отметить, что проблема формирования критического мышления и пути ее решения появились не сегодня. В частности, еще до принятия ныне действующего стандарта в учебных планах вузов, осуществляющих обучение на уровне магистратуры, появилась дисциплина «Технологии развития критического мышления» [11], на формирование которого значительное влияние оказывают информационные технологии [3; 13]. Основываясь на многолетнем опыте работы в вузе, можно сказать, что интернет не всегда помогает студентам развивать критическое мышление и сам по себе не может научить методам анализа, синтеза, сравнения, конкретизации, обобщения информации.

Приняв за основу метод логико-смыслового моделирования, можно предположить, что современное профессиональное мышление носит бинарный характер. Его формирование, на наш взгляд, необходимо осуществлять в процессе обучения на двух уровнях: инвариантном и вариативном. Именно в двухуровневости формирования профессионального мышления и заключается один из признаков его системности.

Инвариантный уровень мышления является общим для всех категорий, направлений и профилей обучающихся в профессиональных образовательных организациях. Это и есть смысл универсальной компетенции «системное и критическое мышление», которая выражается в умении креативно и непротиворечиво мыслить, в системности полученного (найденного) знания (информации), умения данное знание (информацию) дифференцировать, преобразовывать и применять в практической (профессиональной) деятельности.

Важную роль в этом процессе играют учебные дисциплины «Логика» и «Логико-информационная культура», цель которых состоит в том, чтобы научить студентов ориентироваться в потоке современной информации, критически ее оценивать, уметь систематизировать и применять в учебной, а затем и в практической профессиональной деятельности. Владение алгоритмами поисковой исследовательской деятельности в процессе обучения способствует эффективности в работе над курсовыми, дипломными и иными видами учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности. Также следует учесть, что современный процесс обучения тесно связан с электронно-информационной средой вуза, работой в режиме онлайн и таймлайн, что, с одной стороны, требует владения информационно-компьютерными технологиями, с другой — навыками системного и критического мышления.

Вариативный уровень мышления формируется непосредственно в процессе профильного образования, когда вырабатываются особенные, специфические черты профессионального мышления (юридического, медицинского, военного и т. д.).

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что системное и критическое мышление оказывает непосредственное влияние на формирование профессионального мышления, особенно на первом (инвариантном) уровне, в рамках универсальных требований к мышлению выпускника профессиональной образовательной организации и современного работника.

Технологически развитие профессионального мышления посредством формирования универсальной компетенции «системное и критическое мышление» возможно при реализации учебных дисциплин «Логика», «Логика в юриспруденции» (направление подготовки 44.00.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)») и «Логико-информационная культура». При этом не умаляется значение дисциплин «Информатика», «Математика» и др.

Методика формирования профессионального мышления должна основываться на бинарном принципе логико-смыслового моделирования — инвариантном и вариативном уровнях.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. — 2012. — 31 дек. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 28.02.2020).

2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 124 «Об утверждении федерального государственного

образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)» [Электронный ресурс] // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203+%/Bak/440304_B_3_20032018.pdf (дата обращения: 28.02.2020).

3. Арсеньев Ю. Н., Шелобаев С. И., Давыдова Т. Ю. Информационные системы и технологии. Экономика. Управление. Бизнес: учеб. пособие для студентов вузов. — М.: Юнити-дана, 2006. — 447 с.

4. Баталов А. А. Профессиональное мышление: философские проблемы: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. — Свердловск, 1986. — 34 с.

5. Косонова А. С., Калинина Н. В. Системное мышление как основа культуры трансляции способов профессиональной деятельности будущих педагогов // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2018. — № 8(197). — С. 135–139.

6. Мироненко С. Н. Развитие логического мышления бакалавров профессионального обучения на основе проектирования системы дидактических задач // Вестник Череповецкого государственного университета. — 2019. — № 5(92). — С. 219–229.

7. Романцев Г. М., Ронжина Н. В. Профессиональное мышление как фактор развития профессионального образования на современном этапе // Педагогический журнал Башкортостана. — 2013. — № 3–4. — С. 72–79.

8. Ронжина Н. В. Экономические законы общественного развития как детерминанты формирования компетентно развитой личности XXI века // Образование и наука. — 2013. — № 6. — С. 32–46.

9. Ронжина Н. В. Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики: дис. ... д-ра пед. наук. — Екатеринбург, 2015. — 301 с. [Электронный ресурс] URL: http://ds.rsvpu.ru/sites/default/files/2015/12/gonzhina_n.v._dissertaciya.pdf (дата обращения: 28.02.2020).

10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2010. — 713 с.

11. Технологии развития критического мышления. Программа дисциплины. — Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2016. — 11 с.

12. Урманцев Н. М. Нелинейное мышление как фактор модернизации современного образования // Российский электронный научный журнал. — 2013. — № 2. — С. 59–64.

13. Фаткуллина Р. Б. Развитие критического мышления личности на основе информационных образовательных технологий // Педагогическое образование и наука. — 2010. — № 6. — С. 103–106.

14. Ходос Е. А., Бутенко А. В. Критическое мышление: метод, теория, практика: учеб.-метод. пособие. — Красноярск, 2002. — 139 с.

15. Шакирова Д. М. Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технология // Образовательные технологии и общество. — 2006. — Т. 9. — № 4. — С. 284–292.